die Geldbusse, die ohnehin auch für ähnliche Angriffe auf das männliche Geschlecht vorkommt [23]), bezog sich auch hier wohl auf den Privatweg, wo sie dann selbst nur den allgemeinen Rechtsgrundsatz bestätigt, der jede Gewalt, auch gegen fremdes Eigenthum, zugleich als öffentliches Vergehen bestrafte. [24])

1) Freilich ist von derartiger Gesetzgebung aus andern Staaten sehr wenig bekannt; eine schwache Spur von Schutz gegen Verbalinjurien gibt Stob. Serm. XLIV. 21 aus Zaleukus: *μηδεὶς δὲ λεγέτω κακῶς, μήτε κοινῇ τὴν πόλιν, μήτε ἰδίᾳ τὸν πολίτην, ἀλλ' οἱ τῶν νόμων φύλακες ἐπιμελείσθων τῶν πλημμελούντων πρῶτον μὲν νουθετοῦντες, ἐὰν δὲ μὴ πείθωνται ζημιοῦντες.* [Gesetze gegen *ὕβρις* s. Télfy, C. J. A. n. 1157—1168 mit Comment. p. 581 ff. Grundsatz: *πᾶσα ὕβρις δημόσιόν ἐστιν ἀδίκημα* Argum. in Demosth. Mid. p. 513.]

2) Ath. VI. 92. p. 267: *Ἀθηναῖοι δὴ καὶ τῆς τῶν δούλων προνοοῦντες τύχης ἐνομοθέτησαν καὶ ὑπὲρ δούλων γραφὰς ὕβρεως εἶναι· Ὑπερίδης γοῦν ὁ ῥήτωρ ἐν τῷ κατὰ Μαντιθέου αἰκίας φησίν· ἔθεσαν οὐ μόνον ὑπὲρ τῶν ἐλευθέρων, ἀλλὰ καὶ ἐάν τις εἰς δοῦλον σῶμα ὑβρίσῃ, γραφὰς εἶναι κατὰ τοῦ ὑβρίσαντος· τὰ ὅμοια εἴρηκε καὶ Λυκοῦργος ἐν τῷ κατὰ Λυκόφρονος πρώτῳ καὶ Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Μειδίου:* vgl. Dem. Mid. §. 48 und Diodor. I. 77.

3) Xenoph. Rep. Ath. I. 10: *οὗ δ' ἕνεκέν ἐστι τοῦτό ἐπιχώριον, ἐγὼ φράσω· εἰ νόμος ἦν τὸν δοῦλον ὑπὸ τοῦ ἐλευθέρου τύπτεσθαι ἢ τὸν μέτοικον ἢ τὸν ἀπελεύθερον, πολλάκις ἂν οἰηθεὶς εἶναι τὸν Ἀθηναῖον δοῦλον ἐπάταξεν ἄν· ἐσθῆτά τε γὰρ οὐδὲν βελτίω ἔχει ὁ δῆμος αὐτόθι ἢ οἱ δοῦλοι καὶ οἱ μέτοικοι καὶ τὰ εἴδη οὐδὲν βελτίους εἰσίν.*

4) Aeschin. c. Timarch. §. 17: *οὐ γὰρ ὑπὲρ τῶν οἰκετῶν ἐσπούδακεν ὁ νομοθέτης, ἀλλὰ βουλόμενος ὑμᾶς ἐθίσαι πολὺ ἀπέχειν τῆς τῶν ἐλευθέρων ὕβρεως προσέγραψε μηδ' εἰς τοὺς δούλους ὑβρίζειν:* vgl. Dem. Mid. §. 46: *οὐ γὰρ ὅστις ὁ πάσχων ᾤετο δεῖν σκοπεῖν, ἀλλὰ τὸ πρᾶγμα ὁποῖόν τι τὸ γιγνόμενον, ἐπειδὴ δὲ εὗρεν οὐκ ἐπιτήδειον, μήτε πρὸς δοῦλον μήθ' ὅλως ἐξεῖναι πράττειν ἐπέταξεν.* [Vgl. St. A. 114, 7, Hermann zu Becker, Charikles III. S. 30 ff. und Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 152. Note 1.]

5) Demosth. Mid. §. 47: *ἐὰν δὲ ἀργυρίου τιμηθῇ τῆς ὕβρεως, δεδέσθω, ἐὰν ἐλεύθερον ὑβρίσῃ, μέχρι ἂν ἐκτίσῃ.* Bei Todtschlag war [freilich „nach den alten Gesetzgebern", sichtlich nach Drakon, die kleinen und grossen Diebstahl gleich bestraften], selbst die Strafe völlig gleich, Lycurg. c. Leocr. §. 65.

6) Wie Meier, att. Proc. S. 321 fg. wollte; s. dagegen Becker Char. a. a. O. S. 44 fg. und m. Symb. ad doctr. jur. Att. de injur. actionibus. Gott. 1847. 4, p. 18 fg.

7) Daher die Gegensätze von ὕβρις und εὐνομίη, Odyss. XVII. 487, δίκη, Hesiod. ἔργ. κ. ἡ. 215, σωφροσύνη, Xenoph. Cyrop. VIII. 4. 14 daher ἀθεότης καὶ ὕβρις καὶ ἀδικία verbunden Plato Polit. p. 309, vgl. Wachsmuth I, S. 343 und Lehrs in Abhh. d. deutschen Gesellschaft zu Königsberg IV, S. 163 fg., [sowie Nägelsbach, nachhom. Theol. Abschn. 6, 2. S. 321 ff.]; insbes. aber Aristot. Rhetor. II. 2. 5: καὶ ὁ ὑβρίζων δ' ὀλιγωρεῖ· ἔστι γὰρ ὕβρις τὸ πράττειν καὶ λέγειν, ἐφ' οἷς αἰσχύνη ἐστὶ τῷ πάσχοντι, μὴ ἵνα τι γίγνηται αὐτῷ ἄλλο ἢ ὅτι ἐγένετο, ἀλλ' ὅπως ἡσθῇ· οἱ γὰρ ἀντιποιοῦντες οὐχ ὑβρίζουσιν ἀλλὰ τιμωροῦνται· . . . αἴτιον δὲ τῆς ἡδονῆς τοῖς ὑβρίζουσιν, ὅτι οἴονται κακῶς δρῶντες αὐτοὺς ὑπερέχειν μᾶλλον, διὸ οἱ νέοι καὶ οἱ πλούσιοι ὑβρισταί· ὑπερέχειν γὰρ οἴονται ὑβρίζοντες· ὕβρεως δὲ ἀτιμία· ὁ δ' ἀτιμάζων ὀλιγωρεῖ· τὸ γὰρ μηδενὸς ἄξιον οὐδεμίαν ἔχει τιμὴν οὔτ' ἀγαθοῦ οὔτε κακοῦ.

8) Argum. Demosth. Mid. p. 513: λέγεται γὰρ ὕβρις ἡ δι' αἰσχρουργίας καὶ ἡ διὰ λόγων καὶ ἡ διὰ πληγῶν: vgl. Bekk. Anecdd. p. 355: ὕβρις δὲ καὶ ἄνευ πληγῶν μετὰ προπηλακισμοῦ καὶ ἐπιβουλῆς (oder ἐπηρείας, wie Etymol. M. p. 774?)

9) Schol. Demosth. Mid. §. 46: ὕβρις μὲν γὰρ καὶ ἡ τῶν πληγῶν, ὕβρις δὲ καὶ ἡ αἰσχρὰ συνουσία: vgl. Herald Animadvers. p. 122 fgg. 397 fg. und Platner, Process II, S. 193 fg.

10) Aeschin. c. Timarch. §. 17: ὅλως δὲ ἐν δημοκρατίᾳ τὸν εἰς ὁτιοῦν ὑβριστὴν τοῦτον οὐκ ἐπιτήδειον εἶναι ἡγήσατο συμπολιτεύεσθαι: vgl Soph. Oed. Tyr. 875: ὕβρις φυτεύει τύραννον, und Schol. Demosth. Mid. §. 1: διὸ δὴ καὶ εἶπεν, ὅτι πάντας ὑβρίζει, τὸ τῶν τυράννων ἴδιον αὐτοῦ κατηγορῶν. [Ὑβριστοδίκαι nach Krateros, des Sammlers der ψηφίσματα Ausdruck οἱ μὴ βουλόμενοι τὰς δίκας εἰσαγαγεῖν, häufig in Sicilien Poll. VIII. 122, also solche, die die Einleitung des Processes verhindern.]

11) Vgl. Salmasius Observ. ad jus Att. p. 262 fg. und m. not. 6 citirte Abh. p. 5 fg., sowie das Note 1 angeführte angebliche Gesetz des Zaleukus.

12) Ἀπόρρητα, vgl. Lysias adv. Theomn. I, §. 2 und Isocr. adv. Lochit. §. 3: ὥστε καὶ περὶ τῆς κακηγορίας νόμον ἔθεσαν, ὃς κελεύει τοὺς λέγοντάς τι τῶν ἀπορρήτων πεντακοσίας δραχμὰς ὀφείλειν, mit Taylor lect. Lysiac. p. 340.

13) Demosth. Aristocr. §. 50: ἄν τις κακῶς ἀγορεύῃ, τὰ ψευδῆ προσέθηκεν (ὁ νόμος) ὡς εἴ γε τἀληθῆ προσῆκον: vgl. Dio Chr. XV. 8: κακηγορίας δίδωσιν ὁ νόμος γράψασθαι τοῦτον, ὃς ἂν βλασφημῇ τινα οὐκ ἔχων ἀποδεῖξαι περὶ ὧν λέγει σαφὲς οὐδέν.

14) Plut. V. Solon. c. 21: ζῶντα δὲ κακῶς λέγειν ἐκώλυσε πρὸς ἱεροῖς καὶ δικαστηρίοις καὶ ἀρχείοις καὶ θεωρίας οὔσης ἀγώνων, ἢ τρεῖς δραχμὰς τῷ ἰδιώτῃ, δύο δ' ἄλλας ἀποτίνειν εἰς τὸ δημόσιον ἔταξε: vgl. Lysias pro milite §. 6: ἀπαγγείλαντός τινος ὡς ἐγὼ λοιδοροῖμι, τοῦ νό-

μου ἀπαγορεύοντος, ἐάν τις ἀρχὴν ἐν συνεδρίῳ λοιδορῇ, παρὰ τὸν νόμον ζημιῶσαι ἠξίωσαν ἐπιβαλόντες κ. τ. λ.

15) Demosth. Mid. §. 32: *ἂν μὲν τοίνυν ἰδιώτην ὄντα τινὰ αὐτῶν ὑβρίσῃ τις ἢ κακῶς εἴπῃ, γραφὴν ὕβρεως καὶ δίκην κακηγορίας ἰδίαν φεύξεται, ἐὰν δὲ θεσμοθέτην, ἄτιμος ἔσται καθάπαξ . . . καὶ οὐ μόνον περὶ τούτων οὕτως ἔχει, ἀλλὰ καὶ περὶ πάντων, οἷς ἂν ἡ πόλις τινὰ ἄδειαν ἢ στεφανηφορίαν ἤ τινα τιμὴν δῷ.* [Aristot. Problem. XXIX. 14: *ἐὰν μέν τις ἄρχοντα κακῶς εἴπῃ, μεγάλα τὰ ἐπιτίμια, ἐὰν δέ τις ἰδιώτην, οὐδέν.*]

16) Plut. V. Solon. c. 21: *ἐπαινεῖται δὲ τοῦ Σόλωνος καὶ ὁ κωλύων νόμος τὸν τεθνηκότα κακῶς ἀγορεύειν*: vgl. Demosth. adv. Leptin. §. 104, adv. Boeot. de dote §. 49, und Lex. rhetor. Dobr. p. 671: *ἐάν τις κακῶς εἴπῃ τινὰ τῶν κατοιχομένων, καὶ (κἂν?) ὑπὸ τῶν ἐκείνου παίδων ἀκούσῃ κακῶς, πεντακοσίας καταδικασθεὶς ὤφειλε τῷ δημοσίῳ, τριάκοντα δὲ τῷ ἰδιώτῃ· Ὑπερείδης δὲ ἐν τῷ κατὰ Δωροθέου χιλίας μὲν ζημιοῦσθαι τοὺς κατοιχομένους φησί, πεντακοσίας δὲ τοὺς ζῶντας.*

17) Harpocr. p. 11: *αἰκίας εἶδος δίκης ἐστὶν ἰδιωτικῆς ἐπὶ πληγαῖς λαγχανομένης, ἧς . . . ὁ μὲν κατήγορος τίμημα ἐπιγράφεται, ὁπόσου δοκεῖ ἄξιον εἶναι τὸ ἀδίκημα, οἱ δὲ δικασταὶ ἐπικρίνουσι*: vgl. Salmas. Observ. p. 224 fg. und Meier, Proc. S. 547 fg.

18) Demosth. Mid. §. 28: *ὅτι καὶ δίκας ἰδίας δίδωσιν ὁ νόμος ἐμοὶ καὶ γραφὴν ὕβρεως . . . εἰ δ' ἐγὼ τὴν ἐπὶ τῶν ἰδίων δικῶν πλεονεξίαν ἀφεὶς τῇ πόλει παραχωρῶ τῆς τιμωρίας . . . . χάριν οὐ βλάβην δήπου τοῦτ' ἂν εἰκότως ἐνέγκοι μοι παρ' ὑμῶν*: vgl. adv. Con. §. 1 und Poll. VIII. 42: *τῆς μὲν ὕβρεως τὸ τίμημα οὐκ ἦν τοῦ παθόντος, ἀλλὰ δημόσιον.*

19) Plut. V. Solon. c. 18: *ἔτι μέντοι μᾶλλον οἰόμενος δεῖν ἐπαρκεῖν τῇ τῶν πολλῶν ἀσθενείᾳ παντὶ λαβεῖν δίκην ὑπὲρ τοῦ κακῶς πεπονθότος ἔδωκε· καὶ γὰρ πληγέντος ἑτέρου καὶ βλαβέντος καὶ βιασθέντος ἐξῆν τῷ δυναμένῳ καὶ βουλομένῳ γράφεσθαι τὸν ἀδικοῦντα καὶ διώκειν*: vgl. Isocr. adv. Lochit. §. 2: *περὶ δὲ τῆς ὕβρεως, ὡς κοινοῦ τοῦ πράγματος ὄντος, ἔξεστι τῷ βουλομένῳ τῶν πολιτῶν γραψαμένῳ πρὸς τοὺς θεσμοθέτας εἰσελθεῖν εἰς ὑμᾶς.*

20) Lysias bei Etymol. M. p. 774: *καίτοι τίς οὐκ οἶδεν ὑμῶν, ὅτι ἡ μὲν αἰκία χρημάτων ἔστι μόνον τιμῆσαι, τοὺς δὲ ὑβρίζειν δόξαντας ἔξεστιν ὑμῖν θανάτῳ ζημιοῦν;*

21) Plut. V. Solon. c. 23: *ὅλως δὲ πλείστην ἀτοπίαν ἔχειν οἱ περὶ τῶν γυναικῶν νόμοι τῷ Σόλωνι δοκοῦσι· μοιχὸν μὲν γὰρ ἀνελεῖν τῷ λαβόντι ἔδωκεν, ἐὰν δ' ἁρπάσῃ τις ἐλευθέραν γυναῖκα καὶ βιάσηται, ζημίαν ἑκατὸν δραχμὰς ἔταξε, κἂν προαγωγεύῃ, εἴκοσι, πλὴν ὅσαι πεφασμένως πωλοῦνται, λέγων δὴ τὰς ἑταίρας κ. τ. λ.* [Die *ἁρπαγὴ* als älteste, in Sparta noch immer gebräuchliche Form der Eheschliessung kommt dabei in Betracht, also die Voraussetzung nicht sowohl der *ὕβρις* als des *ἔρως*, so ist *ἁρπαγιμαῖος ὁ δι' ἔρωτα ἢ δι' ἄλλην τινὰ πρόφασιν ἁρπασθεὶς* in Bekker Anecdd. gr. p. 5; vgl. oben §. 29, not. 12.]

22) Demosth. Aristocr. §. 55: ἐπὶ δάμαρτι ἢ ἐπὶ μητρὶ ἢ ἐπὶ ἀδελφῇ ἢ ἐπὶ θυγατρὶ, ἢ ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, τὸν ἐπὶ τούτων τῳ κτείναντα ἀθῷον ποιεῖ: vgl. Plat. Legg. IX. p. 874: ἐὰν ἐλευθέραν γυναῖκα βιάζηταί τις ἢ παῖδα περὶ τὰ ἀφροδίσια, νηποινὶ τεθνάτω ὑπό τε τοῦ ὑβρισθέντος βίᾳ καὶ ὑπὸ πατρὸς ἢ ἀδελφῶν ἢ υἱέων· ἐάν τε ἀνὴρ ἐπιτύχῃ γαμετῇ γυναικὶ βιαζομένῃ, κτείνας τὸν βιαζόμενον ἔστω καθαρὸς ἐν τῷ νόμῳ nebst dem Bruchstücke des solonischen Gesetzes bei Lucian. Eunuch. c. 10 und mehr oben §. 29, not. 3.

23) Lysias de caede Eratosth. §. 32: ὅτι κελεύει, ἐάν τις ἄνθρωπον ἐλεύθερον ἢ παῖδα αἰσχύνῃ βίᾳ, διπλῆν τὴν βλάβην ὀφείλειν, ἐὰν δὲ γυναῖκα, ἐφ' αἷσπερ ἀποκτείνειν ἔξεστιν, ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐνέχεσθαι, mit dem Zusatze: οὕτως, ὦ ἄνδρες, τοὺς βιαζομένους ἐλάττονος ζημίας ἀξίους ἡγήσατο εἶναι ἢ τοὺς πείθοντας· τῶν μὲν γὰρ θάνατον κατέγνω, τοῖς δὲ διπλῆν ἐποίησε τὴν βλάβην, ἡγούμενος τοὺς μὲν διαπραττομένους βίᾳ ὑπὸ τῶν βιασθέντων μισεῖσθαι, τοὺς δὲ πείσαντας οὕτως αὐτῶν τὰς ψυχὰς διαφθείρειν, ὥστ' οἰκειοτέρας αὐτοῖς ποιεῖν τὰς ἀλλοτρίας γυναῖκας ἢ τοῖς ἀνδράσι, καὶ πᾶσαν ἐπ' ἐκείνοις τὴν οἰκίαν γεγονέναι, καὶ τοὺς παῖδας ἀδήλους εἶναι ὁποτέρων τυγχάνουσιν ὄντες· ἀνθ' ὧν ὁ τὸν νόμον τιθεὶς θάνατον αὐτοῖς ἐποίησε τὴν ζημίαν, woraus übrigens zugleich erhellt, dass auch bei dems. adv. Agorat. §. 66: καὶ ἐλήφθη μοιχὸς καὶ τούτου θάνατος ἡ ζημία ἐστίν, nur auf das augenblickliche Tödtungsrecht geht, das bei gerichtlicher Behandlung nach adv. Neaeram §. 66 wegfiel; vgl. Meier, att. Proc. S. 330 und über das Verhältniss der Stelle des Lysias zu der plutarchischen not. 21 meine not. 5 citirte Abh. p. 25 fg.

24) Demosth. Mid. §. 42: καὶ θεωρεῖθ' ὅσῳ μείζονος ὀργῆς καὶ ζημίας ἀξιοῦσι τοὺς ἑκουσίως καὶ δι' ὕβριν πλημμελοῦντας ... ἂν μὲν ἑκὼν βλάψῃ, διπλοῦν, ἂν δ' ἄκων, ἁπλοῦν τὸ βλάβος κελεύουσιν ἐκτίνειν ... ἂν δὲ μικροῦ πάνυ τιμήματος ἄξιόν τις λάβῃ, βίᾳ δὲ τοῦτο ἀφέληται, τὸ ἴσον τῷ δημοσίῳ προστιμᾶν ... ὅτι πάνθ' ὅσα τις βιαζόμενος πράττει, κοινὰ ἀδικήματα καὶ κατὰ τῶν ἔξω τοῦ πράγματος ὄντων ἡγεῖτο ὁ νομοθέτης: vgl. Herald. Anim. p. 334—356 und Meier Proc. S. 476 fg. 544 fg. Allerdings macht der Schol. Plat. Republ. V, p. 465 oder das Lex. Rhetor. Dobr. p. 665 wieder zwischen βιαίων und βίας δίκη einen Unterschied, bemerkt aber dabei zugleich, dass derselbe für das praktische Recht ganz irrelevant sei.

§. 62.

Von diesen Vergehen, die als Missbrauch der Freiheit und Mangel an Herrschaft über sich selbst betrachtet wurden, schied übrigens das griechische Recht auf's Schärfste diejenigen, welche aus gemeiner Habsucht und Verworfenheit entsprungen unter

dem Namen *κακουργία* zusammengefasst [1]) und demgemäss nicht nur mit den härtesten Capitalstrafen bedroht, sondern auch in den meisten Fällen ohne langes richterliches Verfahren der vollziehenden Behörde zu behandeln überlassen wurden. [2]) Charakteristisch ist für sie im Gegensatze mit der offenen Gewalt der *ὕβρις* die Heimlichkeit der Nacht, mit der sie grösstentheils ihr Werk im Dunkel der Nacht oder sonst im Verborgenen betreiben [3]), eben dadurch aber ihr Unrecht gleichsam selbst eingestehen, und folglich nur an's Licht gezogen zu werden brauchen, um sofort Gegenstand der Strafe zu werden, die in der Regel bereits gesetzlich bestimmt war. [4]) Namentlich gehört dahin der Diebstahl in allen seinen Formen, der um seiner unlauteren Quelle willen nach Umständen selbst härter als offene Gewalt bestraft werden zu müssen schien [5]); und wenn gleich auch hier in gewöhnlichen Fällen dem Betheiligten die Wahl zwischen dem Privatwege und öffentlicher Verfolgung freigelassen war [6]), so blieben doch noch zahlreiche Besonderheiten übrig, die vorzugsweise die öffentliche Ahndung herauszufordern galten [7]): Einbruch [8]), Plünderung von Tempeln [9]) und Gräbern [10]), Entwendung aus Bädern und sonstigen öffentlichen Orten [11]), Menschenraub, selbst gegen Sclaven [12]), Wegelagerung [13]) und nächtlicher Ueberfall auf der Strasse [14]), Taschendieberei [15]) und ähnliche Angriffe auf Personen und Eigenthum, die ihrer Natur nach gemeiniglich auf frischer That [16]) entdeckt und der gesetzlichen Strafe unterzogen zu werden pflegten. Auch betrügerische Gaukelei scheint zu dieser Classe von Vergehen gerechnet worden zu sein [17]); während dagegen Giftmischerei [18]) und Brandstiftung wieder unter eine dritte fallen [19]), deren Grund zunächst in Hass oder Zorn gesucht worden zu sein scheint, und die desshalb insbesondere auch alle Arten von Mord oder Todtschlag und absichtlichen Verwundungen begriff. [20]) Nur wurden diese nach attischer und gewiss auch sonstiger griechischer Vorstellung zugleich aus dem religiösen Gesichtspunkte einer Verunreinigung betrachtet, von welcher das Land zu befreien gottesdienstliche Pflicht sei. [21]) Wenn ihre Behandlung daher auf der einen Seite mit grossen Förmlichkeiten und Vorsichtsmaassregeln

verknüpft war, um auch den Schuldigen nicht ohne volle Ueberzeugung zu verurtheilen [22]), so fielen derselben anderseits auch nicht bloss unvorsätzliche Thäter, die wenigstens auf eine Zeit lang das Land meiden mussten [23]), sondern selbst unzurechnungsfähige und leblose Gegenstände, durch welche der Tod eines Menschen veranlasst worden war, anheim. [24]) Auch der Selbstmord konnte aus dem doppelten Gesichtspunkte der Verunreinigung und Eigenmacht nicht ungeahndet bleiben [25]), wogegen die Beispiele einzelner Staaten, welche dem gerechtfertigten Lebensüberdrusse eine freiwillige Abkürzung seiner Tage gestatten [26]), nichts beweisen; anderwärts wurde derselbe vielmehr wie in Athen [27]) mit Abhauen der rechten Hand, oder doch mit dem Verluste der gebräuchlichen Todtenehren bestraft. [28]) Gleichwie endlich bei den vorhergehenden Classen von Verbrechen auch die Hehlerei dem Schicksale der Mitschuld nicht entging [29]), so unterlag bei der zuletzt erwähnten auch die intellectuelle Urheberschaft [30]) der gleichen Strafe mit der That selbst [31]), wobei nur zu bemerken ist, dass der nämliche Ausdruck βούλευσις auch in weiterer Bedeutung und namentlich für widerrechtliche Beeinträchtigung in Confiscationsachen vorkommt. [32])

1) Aristot. Politic. IV. 9. 4: γίγνονται γὰρ οἱ μὲν ὑβρισταὶ καὶ με-
γαλοπόνηροι μᾶλλον, οἱ δὲ κακοῦργοι καὶ μικροπόνηροι λίαν· τῶν δ'
ἀδικημάτων τὰ μὲν γίγνεται δι' ὕβριν, τὰ δὲ διὰ κακουργίαν: vgl. Rhe-
tor. II. 16: καὶ ἀδικήματα ἀδικοῦσιν οὐ κακουργικὰ, ἀλλὰ τὰ μὲν ὑβρι-
στικὰ, τὰ δὲ ἀκρατευτικά, οἷον εἰς αἰκίαν καὶ μοιχείαν: auch Plat. Re-
publ. IV, p. 422 A, VIII, p. 552 D, mit Herald. Anim. p. 261 fg. und
Lelyveld de infamia p. 64 [sowie Télfy. C. J. A. n. 1147—1156 mit Com-
ment. p. 569 ff.]

2) Vgl. die athenischen Eilfmänner bei Bekk. Anecdd. p. 250 oder
Poll. VIII. 102: ἐπεμελοῦντο δὲ τῶν ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ καὶ ἀπῆγον
κλέπτας, ἀνδραποδιστὰς, λωποδύτας, εἰ μὲν ὁμολογοῖεν, θανατώσοντες,
εἰ δὲ μὴ, εἰσάξοντες εἰς τὰ δικαστήρια, κἂν ἅλωσιν, ἀποκτενοῦντες, mit
Meier, bon. damnat. p. 42 oder att. Proc. S. 74 fg. 228 fg. 356 fg. und
was sonst St. A. §. 137 und 139 hierher Gehöriges angeführt ist, [sowie
Perrot, Droit public. p. 270 ff., Télfy, C. J. A. n. 596—598. 625—626.
1062.]

3) Daher der Redner adv. Theocrin. §. 65: καὶ τοὺς μὲν ἄλλους,
ὅσοι κακουργοῦντες βλάπτουσί τι τοὺς ἐντυγχάνοντας, τοὺς μὲν τῶν οἰ-

κοι φυλακὴν καταστήσαντας σώζειν ἔστι, τοὺς δ' ἔνδον μένοντας τῆς νυκτὸς μηδὲν παθεῖν κ. τ. λ.

4) Demosth. Timocr. §. 113: τῷ δ' ἁλόντι ὧν αἱ ἀπαγωγαί εἰσιν, οὐκ ἐγγυήτας καταστήσαντι ἔκτισιν εἶναι τῶν κλεμμάτων, ἀλλὰ θάνατον τὴν ζημίαν: vgl. Xenoph. M. Socr. I, 2. 62 und für Lacedaemon Thuc. I. 134: ἐς τὸν Καιάδαν, οὗπερ τοὺς κακούργους ἐμβάλλειν εἰώθεσαν.

5) Aristot. Probl. XXIX. 16: διὰ τί ἐπὶ μὲν κλοπῇ θάνατος ἡ ζημία, ἐπὶ δὲ ὕβρει, μείζονι οὔσῃ ἀδικίᾳ, τίμησις τί χρὴ παθεῖν ἢ ἀποτῖσαι; ἢ διότι τὸ μὲν ὑβρίζειν ἀνθρώπινόν ἐστι πάθος καὶ πάντες πλέον ἢ ἔλαττον αὐτοῦ μετέχουσι, τὸ δὲ κλέπτειν οὐ τῶν ἀναγκαίων; καὶ ὅτι ὁ κλέπτειν ἐπιχειρῶν καὶ ὑβρίζειν ἂν προέλοιτο: vgl. Xenoph. Oecon. XIV. 5.

6) Demosth. adv. Androt. §. 26: πολλαὶ ὁδοὶ διὰ τῶν νόμων ἐπὶ τοὺς ἠδικηκότας· οἷον τῆς κλοπῆς· ἔρρωσαι καὶ σαυτῷ πιστεύεις; ἄπαγε, ἐν χιλίαις δ' ὁ κίνδυνος· ἀσθενέστερος εἶ; τοῖς ἄρχουσιν ἐφηγοῦ, τοῦτο ποιήσουσιν ἐκεῖνοι· φοβεῖ καὶ τοῦτο; γράφου· καταμέμφῃ σαυτὸν καὶ πένης ὢν οὐκ ἂν ἔχοις χιλίας ἐκτῖσαι; δικάζου κλοπῆς πρὸς διαιτητὴν καὶ οὐ κινδυνεύσεις.

7) Plat. Republ. I, p. 344 B: καὶ γὰρ ἱερόσυλοι καὶ ἀνδραποδισταὶ καὶ τοιχωρύχοι καὶ ἀποστερηταὶ καὶ κλέπται οἱ κατὰ μέρη ἀδικοῦντες τῶν τοιούτων κακουργημάτων καλοῦνται: vgl. IX, p. 575 B, Poll. VI. 150 und Platner, Process II, S. 167 fg.

8) *Τοιχωρυχεῖν*, Aristoph. Plut. 165, Ath. VI. 12 p. 228 u. s. w.

9) *Ἱεροσυλεῖν*, G. A. §. 10, not. 14, freilich ein weiter und schwankender Begriff, Syrian. ad Hermog. T. IV, p. 497 Walz: οἷον ὁ φεύγων ἱεροσυλίας γραφὴν ἐρεῖ, ὡς ἱερόσυλός ἐστιν ὁ φιάλας ἐξ ἱερῶν ἀφαιρούμενος, ὁ στεφάνους, ὁ θυμιατήρια, καὶ ὅσα τοιαῦτα εἰδικῶς ὀνομάζων, ὁ δὲ διώκων ἐρεῖ, ὡς ἱεροσυλός ἐστιν ὁ λάθρα παριὼν εἰς ἱερά, ὁ γνώμῃ κακουργῷ χραίνων τὸν νεών, ὁ λαμβάνων ἐξ ἱερῶν ἅπερ οὐκ ἀπέθετο, ὁ τῆς πίστεως τὸ θεῖον ἀποστερῶν: doch gehört er jedenfalls auch hierher; vgl. Plat. Legg. IX, p. 854 D und Arg. Demosth. Aristog. I, p. 767. [So gehörte das Abschlagen eines heiligen Baumes z. B. unter diese Verbrechen, in Athen richtete der Areopag über die, welche heilige Olivenbäume gefällt, Lys. π. τοῦ σηκοῦ Or. VII. §. 2. 22.]

10) *Τυμβωρυχεῖν*, s. Sext. Emp. adv. Math. VII. 45, Paus. I. 35. 5. Charit. Aphrod. I. 9, und mehr bei Davis. ad Cic. Tuscul. I. 12, [sowie die gegen Räuber der Gräber gerichteten Inschriften, z. B. Böckh C. J. III. n. 4288. 4291. 4300. 4303. 4321.]

11) Aristot. Problem. XXIX. 14: διὰ τί ποτε, ἐὰν μέν τις ἐκ βαλανείου κλέψῃ ἢ ἐκ παλαίστρας ἢ ἐξ ἀγορᾶς ἢ τῶν τοιούτων τινός, θανάτῳ ζημιοῦται, ἐὰν δέ τις ἐξ οἰκίας, διπλοῦν τῆς ἀξίας τοῦ κλέμματος ἀποτίνει; vgl. Demosth. adv. Timocr. §. 114: καὶ εἴ τις γ' ἐκ Λυκείου ἢ ἐξ Ἀκαδημίας ἢ ἐκ Κυνοσάργους ἱμάτιον ἢ ληκύθιον ἢ ἄλλο τι φαυλότατον ἢ τῶν σκευῶν τι τῶν ἐκ τῶν γυμνασίων ὑφέλοιτο ἢ ἐκ τῶν

λιμένων ὑπὲρ δέκα δραχμὰς καὶ τούτοις θάνατον εἶναι τὴν ζημίαν mit der Note v. Taylor und Diog. L. VI. 52: *ἰδὼν μειρακύλλιον ἱματιοκλέπτην ἐν βαλανείῳ*: auch Plaut. Rud. II. 3. 52 u. s. w [Marktdiebe schimpflich bestraft Poll. X. 77: *τῷ κύφωνι τὸν αὐχένα ἐνθέντα δεῖ μαστιγοῦσθαι τὸν περὶ τὴν ἀγορὰν κακουργοῦντα.* Ausdrücklich auch der Diebstahl im Hafen darunter begriffen Aristot. Probl. XXIX. 14: *τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ τῷ ἐν τῷ λιμένι κλέπτοντι οὐ μόνον τὸν ἰδιώτην βλάπτειν ἀλλὰ καὶ τὴν πόλιν αἰσχύνειν.*]

12) Bekk. Anecdd. p. 219: *ἀνδραποδιστὴς ὁ τοὺς δούλους ἀπὸ τῶν δεσποτῶν ἀποσπῶν εἰς ἑαυτὸν ἢ ὁ τοὺς ἐλευθέρους εἰς δουλείαν ἀπάγων*: vgl. Lykurg. bei Harpocr. p. 25: *θαυμάζω δ' εἰ τοὺς ἀνδραποδιστὰς τῶν οἰκετῶν ἡμᾶς ἀποστεροῦντας μόνον θανάτῳ ζημιοῦμεν*, und im Allgem. Isocr. *π. ἀντιδ.* §. 90, Demosth. Philipp. I, §. 47 u. s. w.

13) *Ληστεία*, mit dem vorhergehenden verbunden bei Plat. Legg. VII, p. 823: *μηδ' αὖ ἄγρας ἀνθρώπων κατὰ θάλατταν λῃστείας τε ἵμερος ἐπελθὼν ὑμῖν θηρευτὰς ὠμοὺς καὶ ἀνόμους ἀποτελοῖ*: vgl. VIII, p. 831 und über Seeräuber insbes. Lucian. Navig. c. 14: *ἄπαγε πρὸς τὸν στρατηγὸν ὥς τινα πειρατὴν ἢ καταποντιστήν* [mit Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 519–520.]

14) Demosth. adv. Conon. §. 37: *τοίχους τοίνυν διορύττοντες καὶ παίοντες τοὺς ἀπαντῶντας*, insbes. um Mäntel zu rauben, *λωποδυτεῖν*, [Aristoph. Av. 496, Thesmoph. 817], vgl. Ath. VI. 12. p. 228: *ἢ λωποδυτεῖν τὰς νύκτας ἢ τοιχωρυχεῖν*, [auch Alexis Ath. l. c.: *τῆς νυκτὸς οὗτος τοὺς ἀπαντῶντας ποιεῖ γυμνοὺς ἅπαντας*] und Plat. Legg. IX, p. 874 mit d. Erkl. zu Hesych. II, p. 515, wo es freilich mehr auf die obigen Bäderdiebe (not. 11) bezogen ist; über die Strafe aber Lysias adv. Agorat. §. 68: *Φαινιππίδης ἐνθάδε λωποδύτην ἀπήγαγε, καὶ ὑμεῖς κρίναντες αὐτὸν ἐν τῷ δικαστηρίῳ καὶ καταγνόντες αὐτοῦ θάνατον ἀποτυμπανίσαι παρέδοτε.* [Auch aus Gräbern, daher *ὁ τὰ τῶν νεκρῶν ἱμάτια κλέπτων* Bekker Anecdd. gr. 276.]

15) *Βαλαντιοτομεῖν*, Sext. Emp. adv. Math. II. 12; vgl. Aristoph. Ran. 772; Xenoph. Apol. Socr. c. 25, Plat. Gorg. p. 508 E, mit Ast, p. 388 und mehr bei Lobeck ad Phrynich. p. 226 und 657.

16) Aeschin. c. Timarch. §. 91: *οἱ μὲν ἐπ' αὐτοφώρῳ ἁλόντες, ἐὰν μὲν ὁμολογῶσι, παραχρῆμα θανάτῳ ζημιοῦνται*: vgl. Demosth. c. Stephan. I, §. 81 und adv. Timocr. §. 65: *τῶν κακουργούντων τοὺς ὁμολογοῦντας ἄνευ κρίσεως κολάζειν κελεύουσιν οἱ νόμοι.*

17) Plat. Meno p. 80 B: *εἰ γὰρ ξένος ἐν ἄλλῃ πόλει τοιαῦτα ποιοῖς, τάχ' ἂν ὡς γόης ἀπαχθείης*: vgl. Aeschin. c. Ctesiph. §. 207 und G. A. §. 42, not. 5. Dieselbe konnte freilich nach Umständen auch als Religionsverbrechen behandelt werden, wie die Quacksalberei der Theoris bei Demosth. Aristog. I. §. 79; vgl. Harpocr. p. 147 u. Lobeck Agl. p. 665 f.

18) *Φαρμακεία*, allerdings doppelsinnig, Plat. Legg. XI, p. 932 E: *διτταὶ γὰρ δὴ φαρμακεῖαι κατὰ τὸ τῶν ἀνθρώπων οὖσαι γένος ἐπίσχουσι τὴν*

διάρρησιν· ἣν μὲν γὰρ τὰ νῦν διαρρήδην εἴπομεν, σώμασι σώματα κακουργοῦσά ἐστι κατὰ φύσιν, ἄλλη δὲ ἣ μαγγανείαις τέ τισι καὶ ἐπῳδαῖς καὶ καταδέσεσι πείθει κ. τ. λ., aber ebendesshalb hier nicht mit Fällen der vorigen Note zu verwechseln; vgl. Antipho's Rede de noverca und ein Beispiel von Lossprechung wegen mangelndem *dolus* bei Aristot. M. Mor. I. 17.

19) Wenigstens verbindet diese das attische Gesetz in der Gerichtsbarkeit des Areopags, Demosth. Aristocr. §. 21: γέγραπται γὰρ ἐν τῷ νόμῳ, τὴν βουλὴν δικάζειν φόνου καὶ τραύματος ἐκ προνοίας καὶ πυρκαϊᾶς καὶ φαρμάκων, ἐάν τις ἀποκτείνῃ δούς.

20) Daher die Dreitheilung des Hippodamus bei Aristot. Polit. II. 5: περὶ ὧν γὰρ αἱ δίκαι γίνονται, τρία ταῦτ' εἶναι τὸν ἀριθμὸν, ὕβριν, βλάβην, θάνατον: vgl. Antipho de Herod. §. 9: πρῶτον μὲν γὰρ κακοῦργος ἐνδεδειγμένος φόνου δίκην φεύγω, ὃ οὐδεὶς πώποτ' ἔπαθε ἐν τῇ γῇ ταύτῃ κ. τ. λ.

21) Vgl. St. A. §. 104. 105 u. m. Abh. de vestigiis instit. vet. per Plat. Legg. indagandis, Marb. 1836. 4., p. 49 fg. nebst den neueren Erkl. des Demosth. adv. Aristocr. §. 22 fg., namentlich d. Spec. inaug. von J. D. de Riemer, L. B. 1833. 8., p. 18 fg. u. die Ausgabe von E. W. Weber, Jena 1845. 8.

22) In Sparta richtete die Gerusia τὰς τοῦ θανάτου δίκας πλείοσιν ἡμέραις, ὅτι περὶ θανάτου τοῖς διαμαρτάνουσιν οὐκ ἔστι μεταβουλεύσασθαι, Plut. Apophth. Lacc. p. 217 B; und Aehnliches liesse sich nach Plat. Apol. Socr. p. 37 A vielleicht auch noch von andern Orten voraussetzen; ob freilich von dem athenischen Areopage, wird nach eben dieser Stelle unsicher, so sehr auch diesem sonst gerade Unfehlbarkeit nachgerühmt wird, s. Bergman ad Isocr. Areop. c. 14 §. 37.

23) Schol. Eurip. Hippol. 35: ἔθος γὰρ τοῖς ἐφ' αἵματι φεύγουσιν ἐνιαυτὸν ποιεῖν ἐκτὸς τῆς πατρίδος: Tzetzes ad Lycophr. 1039: νόμος ἦν τὸν ἐργασάμενον φόνον φεύγειν ὅλον ἐνιαυτὸν, μὴ ψαύοντα τῆς πατρίδος: Hesych. I, p. 437: ἀπενιαυτισμὸς ἡ εἰς ἐνιαυτὸν φυγὴ τοῖς φόνον δράσασι. Nur in Attika hing die Rückkehr lediglich von den Angehörigen des Getödteten ab; [Demosth. in Aristocr. 71 f. p. 943: τί οὖν ὁ νόμος κελεύει; τὸν ἁλόντα ἐπ' ἀκουσίῳ φόνῳ ἔν τισιν εἰρημένοις χρόνοις ἀπελθεῖν τακτὴν ὁδὸν καὶ φεύγειν, ἕως αἰδέσηταί τινα τῶν ἐν γένει τοῦ πεπονθότος· τηνικαῦτα δ' ἥκειν δέδωκεν ἔστιν ὃν τρόπον, οὐχ ὃν ἂν τύχῃ, ἀλλὰ καὶ θῦσαι καὶ καθαρθῆναι καὶ ἄλλ' ἅττα διείρηκεν ἃ χρὴ ποιῆσαι, ὀρθῶς — πάντα ταῦτα λέγων ὁ νόμος.] Müller zu Aeschyl. Eum. S. 128.

24) Ἀψύχων δίκαι. Poll. VIII. 90. 120: περὶ τῶν ἀψύχων τῶν ἐμπεσόντων καὶ ἀποκτεινάντων, Harpocr. s. v. ἐπὶ Πρυτανείῳ: — δικάζει δὲ ἄν τι τῶν ἀψύχων ἐμπεσὸν ἀποκτείνῃ τινά, τουτο δ' ἐστὶ ἐὰν λίθος ἢ ξύλον ἢ σίδηρος ἤ τι τοιοῦτον καὶ τὸν μὲν βαλόντα ἀγνοῇ, αὐτὸ δὲ

εἰδῇ καὶ ἔχῃ τὸ τὸν φόνον εἰργασμένον; vgl. Aeschin. c. Ctesiph. §. 244, Paus. I. 28. 11, VI. 11. 2, Schol. Aeschyl. Sept. 180.

25) Aristot. Eth. Nic. V. 11: *ὁ δὲ δι' ὀργὴν ἑαυτὸν σφάττων ἑκὼν τοῦτο δρᾷ παρὰ τὸν ὀρθὸν νόμον, ὃ οὐκ ἐᾷ ὁ νόμος . . . διὸ καὶ ἡ πόλις ζημιοῖ καί τις ἀτιμία πρόσεστι τῷ ἑαυτὸν διαφθείραντι, ὡς τὴν πόλιν ἀδικοῦντι*: vgl. meine Beurtheilung der beiden Abhh. v. M. M. von Baumhauer *περὶ εὐλόγου ἐξαγωγῆς*, Utrecht 1842, und de morte voluntaria, das. 1843. 8., in G. G. A. 1843, S. 1367 fg. 1844, S. 1769 fg. und Lasaulx in Abhh. d. Bayr. Akad. 1847, Philol. Cl. V, S. 125.

26) Vgl. die massaliotische Sitte bei Val. Max. II. 6. 7: *venenum cicuta temperatum in ea civitate publice custoditur, quod datur ei, qui causas Sexcentis — id enim Senatus ejus nomen est — exhibuit, propter quas mors sit illi expetenda*; und Aehnliches das. aus Ceos, worüber mehr bei Bröndsted, Reisen I, S. 97 und Welcker, kl. Schr. II, S. 502. Dass aber auch in Athen ein ähnliches Recht bestanden habe, durfte Meursius Themis Att. I. 19 aus den Declamationen des Libanius T. IV, p. 137 fgg. nicht schliessen; vgl. Wessel. ad Petiti L. Att. p. 627 und Lelyveld de infamia p. 193.

27) Aeschin. c. Ctesiph. §. 244: *ἐάν τις ἑαυτὸν διαχρήσηται, τὴν χεῖρα τὴν τοῦτο πράξασαν χωρὶς τοῦ σώματος θάπτομεν*: vgl. Joseph. B. Judaic. III. 8. 5.

28) So in Theben, Zenob. Proverb. VI. 17: *φασὶ δὲ ὅτι ἐν Θήβαις οἱ ἑαυτοὺς ἀναιροῦντες οὐδεμιᾶς τιμῆς μετεῖχον*: in Cypern Dio Chr. LXIV. 3: *τὸν αὐτὸν ἀποκτείναντα ἄταφον ῥίπτεσθαι*: vgl. auch Artemid. Onirocr. I. 4: *τούτους γὰρ μόνους ἐν νεκρῶν δείπνοις οὐ καλοῦσιν οἱ προσήκοντες*, und Philostr. Heroic. 12, p. 721: *ὡς οὐχ ὅσιοι πυρὶ θάπτεσθαι οἱ ἑαυτοὺς ἀποκτείναντες*, mit Welcker ep. Cyklus II, S. 238; im Allg. aber Plat. Legg. IX, p. 873 C, [wo als berechtigte Ausnahmen Anordnung des Staates, oder ein unvermeidlicher übergrosser Schmerz bei besonderm Unglücksfall oder eine unerträgliche, nicht zu entgehende Schmach angegeben werden; der Selbstmörder soll für sich allein, an unbewohnten Landesenden (*ἀργὰ καὶ ἀνώνυμα*) ohne Grabstein und Inschrift bestattet werden.]

29) *Μοιρολόγχοι καὶ τὸ μοιρολογχεῖν ἐπὶ τῶν μετεχόντων κακουργήματος*, Poll. VIII. 136; vgl. Lysias adv. Philocr. §. 11: *οἱ τὰ τῶν ἰδιωτῶν ἀπολλύμενα τοῖς κλέπταις συνειδότες τοῖς αὐτοῖς ἐνέχονται*, Pseudophocylid. 135: *φωρῶν μὴ δέξῃ κλοπίμην ἀδίκων παραθήκην ἀμφότεροι κλῶπες καὶ ὁ δεξάμενος καὶ ὁ κλέψας* u. Plat. Legg. XII, p. 955 B.

30) *Βούλευσις*, nicht auch Conat, wie Heffter, athen. Gerichtsverf. S. 140 wollte; vgl. Forchhammer, de Areopago p. 30 und Weber ad Demosth. Aristocr. §. 37.

31) Andoc. de Myster. §. 94: *καὶ οὗτος ὁ νόμος καὶ πρότερον ἦν καὶ ὡς καλῶς ἔχων καὶ νῦν ἔστι καὶ χρῆσθε αὐτῷ· τὸν βουλεύσαντα ἐν τῷ αὐτῷ ἐνέχεσθαι καὶ τὸν τῇ χειρὶ ἐργασάμενον*: vgl. Antiph. Tetral.

III. 2. §. 5 und mehr bei Meier, att. Proc. S. 312 fgg. und Schömann, Antiqu. jur. publ. p. 290.

32) Harpocr. p. 64: *βουλεύσεως ἐγκλήματος ὄνομα ἐπὶ δυοῖν ταττόμενον πραγμάτων· τὸ μὲν γάρ ἐστιν, ὅταν ἐξ ἐπιβουλῆς τίς τινι κατασκευάσῃ θάνατον, ἐάν τε ἀποθάνῃ ὁ ἐπιβουλευθεὶς ἐάν τε μή· τὸ δ' ἕτερον, ὅταν ἐγγεγραμμένος ὡς ὀφείλων τῷ δημοσίῳ αὐτὸς δικάσηταί τινι ὡς οὐ δικαίως αὐτὸν ἐγγεγραφότι*: vgl. Demosth. c. Aristog. I, §. 71 mit Meier S. 337, Platner S. 118, Böckh, Urk. d. Seewesens S. 536 f. [Télfy, C. J. A. n. 1060. Comm. p. 553.]

§. 63.

So streng aber auch der griechische Staat die Vergehen gegen Personen und Eigenthum zu ahnden schien, so galt doch auch diese Fürsorge viel mehr der öffentlichen Sicherheit und Selbsterhaltung des Ganzen [1], als den persönlichen Interessen des Einzelnen, die er selbst bei Mordklagen ausschliesslich den Angehörigen zu vertreten überliess, geschweige bei Eigenthumsverletzungen, sobald diese nicht zugleich als Friedensbruch aufgefasst werden konnten [2]; und wenn auch die Achtung des Mein und Dein nirgends mehr so gering war wie in Sparta, dessen Jugend den Diebstahl innerhalb gewisser Gränzen förmlich als Kriegsübung lernte [3], so darf doch die staatspolizeiliche Härte, mit welcher Drakon denselben bis in seine geringfügigsten Aeusserungen verfolgte [4], eben so wenig als Ausdruck der griechischen Rechtsansicht betrachtet werden. Dieser entsprach wohl eher das solonische Gesetz, welche dasselbe Vergehen mit doppeltem, höchstens durch kurze Haft im Blocke geschärftem Ersatze büsste [5]; und so wenig auch schwereres Aergerniss vor ausserordentlicher Strafe sicher war [6], so scheint doch im Ganzen gegen Betrug, Täuschung und ähnliche Beeinträchtigungen im Privatverkehre, so weit sie nicht unter den Bereich der Marktpolizei fielen [7], der bürgerliche Rechtsweg für ausreichend gehalten worden zu sein [8]: ja der nämlichen Gesetzgebung, die jede Benutzung eines gefundenen Gegenstandes als Eigenmacht verpönte [9], genügte die freiwillige Einhändigung von Seiten des Eigenthümers, um selbst Veruntreuungen anvertrauten Privatguts keiner Ahndung von

Staatswegen zu unterziehen.[10]) Nur das unbewegliche Eigenthum war ein unmittelbarer Gegenstand der öffentlichen Aufmerksamkeit, die sich dann freilich auch vielfach auf Kosten der persönlichen Verfügung äusserte. [Oeffentliche Aufzeichnungen über die Eigenthumsverhältnisse an Grund und Boden haben zum Behufe der Bestimmung der politischen Rechte wie der Leistungen an den Staat in Athen seit Solon, besonders seit Nausinikos 377 v. Chr. stattgefunden (Grund- oder Landbücher, Kataster), an einzelnen Orten wie Chios auch als Sicherung der darauf ruhenden privaten Verpflichtungen Hypothekenbücher.[11])] Die Unveräusserlichkeit des ererbten Grundbesitzes war nicht bloss wie in Sparta[12]) bei ursprünglich gleicher, sondern nach mehr als einem Rechte auch bei ungleicher Vertheilung[13]) der Angelpunkt der Gemeindeverfassung, von welchem nur im äussersten Nothfalle abzuweichen erlaubt war[14]); und diesem gegenüber stand dann in anderen Staaten das Verbot der Vergrösserung desselben über ein bestimmtes Maass, dergleichen selbst Solon in Athen erlassen haben soll[16]); wenn gleich die spätere Entwickelung dieses wie jenes in Vergessenheit brachte. [Eine erneute Ausgleichung des Grundvermögens scheint Phaleas in Theben vorgenommen zu haben.[13])] Dagegen galt fortwährend als Fundament des ganzen bürgerlichen Lebens die Heiligkeit der Gränzen, die schon vor aller bürgerlichen Gesetzgebung durch ihre gottesdienstliche Beziehung, um nicht zu sagen Vergötterung, dem Eigenthume eine höhere Weihe ertheilt hatten[17]) und mit derselben Sorgfalt wie Tempelgut von profanem[18]), auch auf diesem Gebiete den Besitz der Einzelnen unter sich und vom Staatsgute schieden. Wie Privatverträge selbst die Höhe der Gränzsteine bestimmen[19]), so wahrte der Staat die öffentlichen Wege und Plätze[20]) mit solcher Strenge, dass er mitunter bis auf hervorspringende Häusertheile Anspruch erhob[21]); und sowohl zwischen Einzelländereien als an den Marken grösserer Gebiete scheint, um Irrungen zu vermeiden, bisweilen eine Strecke Feldes ganz dem Anbaue entzogen worden zu sein.[22]) Dass die Wohnung des Bürgers ein Heiligthum sei, das kein unberechtigter Fuss betreten dürfe, erkannte Sparta[23]) wie Athen an[24]); ausserdem

aber war in den solonischen Gesetzen auf's Genaueste bestimmt, wie weit ein Nachbar mit Anpflanzungen oder Bauten von der Gränze des andern entfernt bleiben sollte, um diesen nicht zu beeinträchtigen[25]); und nur in der einzigen Hinsicht legten sie auch dem Eigenthume wieder eine Art von Servitut auf, als sie dem, welcher auf seinem Grunde vergebens zehn Klafter tief nach Wasser gesucht hatte, den Nachbarbrunnen täglich zweimal für eine bestimmte Menge zu benutzen erlaubten.[26])

1) Desshalb straft er auch kleinere Vergehen, um grössere zu verhüten, *νομίζουσι τὸν ἐν τοῖς μικροῖς συνεθιζόμενον ἀδικεῖν τοῦτον τὰ μεγάλα τῶν ἀδικημάτων εὐχερέστερον προσδέξεσθαι*, Dinarch. c. Demosth. §. 55; vgl. Demosth. c. Con. §. 18 fg.

2) Dass selbst die *γραφαὶ κλοπῆς* in diesem Stücke den *φονικαῖς* entsprachen, hält auch Meier A. P. S. 164 für wahrscheinlich: jedenfalls aber galt hier was Isaeus de Hagn. §. 32 sagt: *οὐδ' ἐθίζειν εἶναι γραφὰς περὶ ὧν δίκας οἱ νόμοι πεποιήκασι.* [Wenn im kleinasiatischen Kyme die Nachbarn den Verlust des Gestohlenen ersetzen müssen, so ist damit die Solidarität des grösseren Ganzen für das Eigenthum des Einzelnen ausgesprochen Plut. Quaest. gr. 2.]

3) Xenoph. Anab. IV. 6. 14: *ὑμᾶς ἀκούω τοὺς Λακεδαιμονίους ὅσοι ἐστὲ τῶν ὁμοίων, εὐθὺς ἐκ παίδων κλέπτειν μελετᾶν, καὶ οὐκ αἰσχρὸν εἶναι, ἀλλὰ ἀναγκαῖον κλέπτειν, ὅσα μὴ κωλύει νόμος*: vgl. Republ. Lac. II. 6, Heracl. Pol. 2: *ἐθίζουσι δὲ αὐτοὺς καὶ κλέπτειν, καὶ τὸν ἁλόντα κολάζουσι πληγαῖς, ἵν' ἐκ τούτου πονεῖν καὶ ἀγρυπνεῖν δύνωνται ἐν τοῖς πολέμοις.* [Isocr. Panathen. 211: *ἐκεῖνοι γὰρ καθ' ἑκάστην τὴν ἡμέραν εὐθὺς ἐξ εὐνῆς ἐκπέμπουσι τοὺς παῖδας, μεθ' ὧν ἂν ἕκαστοι βουληθῶσι, λόγῳ μὲν ἐπὶ θήραν, ἔργῳ δὲ ἐπὶ κλοπείαν τῶν ἐν τοῖς ἀγροῖς κατοικούντων· ἐν ᾗ συμβαίνει τοὺς μὲν ληφθέντας ἀργύριον ἀποτίνειν καὶ πληγὰς λαμβάνειν, τοὺς δὲ πλεῖστα κακουργήσαντας καὶ λαθεῖν δυνηθέντας ἔν τε τοῖς παισὶν εὐδοκιμεῖν μᾶλλον τῶν ἄλλων, ἐπειδὰν δ' εἰς ἄνδρας συντελῶσιν — ἐγγὺς εἶναι τῶν μεγίστων ἀρχῶν* und zugleich spricht der Lobredner Sparta's aus l. c. 259: *ἐν τῇ Σπαρτιατῶν οὐδεὶς ἂν ἐπιδείξειεν — οὐδ' ἁρπαγὰς χρημάτων.*] Dazu s. d. Abh. de furti apud Lac. licentia von H. Lochman (Lips. 1674. 4.) oder J. S. Gribner (das. 1705. 4.) und Müller, Dor. II, S. 310 fg.

4) Plut. V. Solon. c. 17: *μία γὰρ ὀλίγου δεῖν ἅπασιν ὥριστο τοῖς ἁμαρτάνουσι ζημία θάνατος, ὥστε καὶ τοὺς λάχανα κλέπτοντας ἢ ὀπώραν ὁμοίως κολάζεσθαι τοῖς ἱεροσύλοις καὶ ἀνδροφόνοις*: vgl. Aristot. Politic. II. 9. 9 und meine Abh. de Dracone legumlatore Attico, Gott. 1849. 4.

5) Gell. XI. 18: *Solo sua lege in fures non ut Draco antea mortis, sed dupli poena vindicandum existimavit*; vgl. Arist. Probl. XXIX. 14

und Demosth. Timocr. §. 114: *εἰ δέ τις ἰδίαν δίκην κλοπῆς ἁλοίη, ὑπάρχειν μὲν αὐτῷ διπλάσιον ἀποτῖσαι τὸ τιμηθέν, προστιμῆσαι δ' ἐξεῖναι τῷ δικαστηρίῳ πρὸς τῷ ἀργυρίῳ δεσμὸν τῷ κλέπτῃ πένθ' ἡμέρας καὶ νύκτας ἴσας, ὅπως ὁρῷεν πάντες αὐτὸν δεδεμένον*, welche Schärfung inzwischen als rein facultativ die Natur der Klage selbst nicht ändert, geschweige denn mit Meier S. 485, Platner II, S. 174, Lelyveld p. 77 u. A. auf eine infamirende Wirkung der *ἰδία δίκη κλοπῆς* schliessen lässt; denn dann hätte der Redner gleich nachher §. 115 nicht *ἐν αἰσχύνῃ*, sondern *ἐν ἀτιμίᾳ ἤδη ζῆν τὸν ἄλλον βίον* gesagt; und das Zeugniss des Andoc. de Myster. §. 73: *ὅσοι κλοπῆς ἢ δώρων ὄφλοιεν, τούτους ἔδει καὶ αὐτοὺς καὶ τοὺς ἐκ τούτων ἀτίμους εἶναι*, kann demzufolge nur auf Unterschlagung öffentlicher Gelder gehn. Schwieriger ist die Frage, ob in den Gesetzesworten bei Demosth. §. 105 für den Fall der Nichterstattung ein zehnfacher Ersatz angenommen oder mit Herald. Anim. p. 314, dem auch Schelling, de Solonis legibus p. 133 fg. und Funkhänel in N. Jahrbb. XXXV, S. 416 beipflichten, *δεκαπλασίαν* in *διπλασίαν* verwandelt werden soll, zumal da die Aechtheit jener Worte überhaupt verdächtig ist; die Fälle §. 82 und 127 sind jedenfalls keine einfachen Entwendungen.

6) Dahin ziehe ich, was Dio Chr. XXXI. 34 zu den Rhodiern sagt: *ἐὰν μὲν οἰκέτην τις ἀλλότριον ἢ σκεῦος ἀποδῶται ψευσάμενος ὡς ἑαυτοῦ, σφόδρα ἕκαστος ἀγανακτεῖ τῶν ἠπατημένων καὶ θαυμάζοιμ' ἄν, εἰ μὴ θανάτῳ ἐζημιοῦτε τοῦτον ὑμεῖς*: dessgleichen die Eisangelie wegen betrügerischen Falliments bei Demosth. pro Phorm. §. 50 u. s. w.

7) *Κατὰ τὴν ἀγορὰν ἀψευδεῖν*. Demosth. Lept. §. 9, Diog. Laert. I. 104, vgl. Harpocr. p. 164 und Platner, Process II, S. 340.

8) Vgl. Wachsmuth II, S. 221, womit auch schon die Bemerkung bei Plat. Legg. XI, p. 916 D. übereinstimmt: *κιβδηλείαν δὲ χρὴ πάντα ἄνδρα διανοηθῆναι καὶ ψεῦδος καὶ ἀπάτην ὡς ἕν τι γένος ὄν, τοῦτο ᾧ τὴν φήμην ἐπιφέρειν εἰώθασιν οἱ πολλοὶ κακῶς λέγοντες, ὡς ἐν καιρῷ γιγνόμενον ἑκάστοτε τὸ τοιοῦτον πολλάκις ἂν ὀρθῶς ἔχοι.*

9) *Ἃ μὴ ἔθου, μὴ ἀνέλῃ· εἰ δὲ μή, θάνατος ἡ ζημία*, Diog. L. I. 57; vgl. Plat. Legg. XI, p. 913 C und Aelian. V. Hist. III. 46. Auch sprichwörtlich gewordene *βολίτου δίκη* (Schol. Aristoph. Equ. 565. Paroemiogr. gr. I. p. 388) dürfte hierher gehören, vgl. de Dracone p. 6; misslicher bleibt die Entscheidung über die Strafgesetze gegen Gartendiebstahl bei Festus p. 302 Müll. und Alciphr. III. 40, die der solonischen Bestimmung des peinlichen Charakters eines Diebstahls bei Tage auf einen Werth von mindestens fünfzig Drachmen (Demosth. Timocr. §. 113) widersprechen, obgleich Plat. Legg. VIII, p. 844 E auch diesen Fall auf den obigen Grundsatz: *μὴ κινεῖν ὅ τι μὴ κατέθετο*, zurückführt.

10) Vgl. Demosth. Mid. §. 44: *ἂν μὲν ἑκὼν παρ' ἑκόντος τις λάβῃ τάλαντον ἓν ἢ δύο ἢ δέκα καὶ ταῦτ' ἀποστερήσῃ, οὐδὲν αὐτῷ πρὸς τὴν πόλιν ἐστί*, welches Zeugniss Meier S. 514, Platner II, S. 364, Lelyveld

p. 186 übersehen haben, wenn sie mit Meursius Them. Att. II. 23 aus Michael Eph. ad Aristot. Eth. V, p. 77 b ein Gesetz entlehnen: τὸν μὴ ἀποδιδόντα τὴν παρακαταθήκην ἄτιμον εἶναι. Dass Aristoteles selbst davon nichts wusste, zeigt Probl. XXIX. 2, wo derselbe die Frage: διὰ τί παρακαταθήκην δεινότερον ἀποστερεῖν ἢ δάνειον, lediglich aus dem moralischen Gesichtspunkte erörtert; und weit entfernt, aus dem römischem Rechte einen Rückschluss auf das griechische zu machen, werden wir die von Lelyveld angeführte Bestimmung des ersteren gerade nur als die Quelle des Scholiasten betrachten dürfen.

[11) Διάγραμμα Bekker Anecdd. gr. p. 236, 9: τὸ συντίμημα τῆς οὐσίας ἐκαλεῖτο, ἐν ᾧ ἐνεγέγραπτο τί ἕκαστος ἔχει. Auch ἀπογραφαὶ Plato Legg. V. p. 745; VIII. p. 856, in Attika aufgestellt von den Demarchen, Harpocr. u. Suidas s. v. δήμαρχος· τῶν ἐν ἑκάστῳ δήμῳ χωρίων. Etym. M. s. v. gibt den Zweck an: πρὸς τὰ δημόσια ὀφλήματα. So Kypselos τὰ ὄντα Κορινθίοις πάντα ἐκέλευσεν αὐτοὺς ἀπογράψασθαι, ἀπογραψαμένων δὲ τούτων τὸ δέκατον μέρος παρ' ἑκάστου ἔλαβε Aristot. Oecon. II. p. 1346 b ed. Bekker. So liessen die Athener in Potidaea zum Behufe einer Kriegsteuer ἀπογράψασθαι ἅπασι συνέταξαν τὰς οὐσίας, μὴ ἀθρόας εἰς τὸν αὐτοῦ δῆμον ἕκαστον, ἀλλὰ κατὰ κτῆμα ἐν ᾧ τόπῳ ἕκαστον εἴη Aristot. Oecon. l. c. —. Als Hypothekenbücher gefasst bei Theophrast π. συμβολαίων in Stob. Floril. XLIV. 22: παρ' οἷς γὰρ ἀναγραφὴ τῶν κτημάτων ἐστὶ καὶ τῶν συμβολαίων, ἐξ ἐκείνων ἔστι μαθεῖν, εἰ ἐλεύθερα καὶ ἀνέπαφα καὶ τὰ αὑτοῦ πωλεῖ δικαίως· εὐθὺς γὰρ καὶ μετεγγράφει ἡ ἀρχὴ τὸν ἐωνημένον, Vgl. dazu Böckh, Staatsh. d. Ath. I. S. 665 f. und Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 67. Auch die διαγραφὴ gehört hierher, eine Art Karte Harpocr. s. v.: ἡ διατύπωσις τῶν πιπρασκομένων μετάλλων δηλοῦσα διὰ γραμμάτων, ἀπὸ ποίας ἀρχῆς μέχρι πόσου πέρατος πιπράσκεται.]

12) Wo bekanntlich τῆς ἀρχῆθεν διατεταγμένης μοίρας πωλεῖν οὐκ ἐξῆν, Plut. Inst. Lacc. p. 238 E: vgl. Heracl. Pol. 2: πωλεῖν δὲ γῆν Λακεδαιμονίοις αἰσχρὸν νενόμισται, τῆς δ' ἀρχαίας μοίρας οὐδὲ ἔξεστιν.

13) Aristot. Politic. II. 3. 7: Φείδων μὲν οὖν ὁ Κορίνθιος, ὢν νομοθέτης τῶν ἀρχαιοτάτων, τοὺς οἴκους ἴσους ᾠήθη δεῖν διαμένειν καὶ τὸ πλῆθος τῶν πολιτῶν, καὶ εἰ τὸ πρῶτον τοὺς κλήρους ἀνίσους εἶχον πάντες κατὰ μέγεθος: vgl. Müller, Dorier II, S. 200 und Weissenborn Hellen. S. 39.

14) Aristot. II. 4. 4: ὁμοίως δὲ καὶ τὴν οὐσίαν πωλεῖν οἱ νόμοι κωλύουσιν, ὥσπερ ἐν Λοκροῖς νόμος ἐστὶ μὴ πωλεῖν ἐὰν μὴ φανερὰν ἀτυχίαν δείξῃ συμβεβηκυῖαν· ἔτι δὲ τοὺς παλαιοὺς κλήρους διασώζειν· τοῦτο δὲ λυθὲν καὶ περὶ Λευκάδα δημοτικὴν ἐποίησε λίαν τὴν πολιτείαν αὐτῶν: vgl. II. 9. 7 und VI. 2. 5: ἦν δὲ τό γ' ἀρχαῖον ἐν πολλαῖς πόλεσι νενομοθετημένον μηδὲ πωλεῖν ἐξεῖναι τοὺς πρώτους κλήρους.

[15) Aristot. Polit. II. 12: Φαλέου δὲ ἴδιον ἡ τῶν οὐσιῶν ἀνομάλωσις mit der nähern Ausführung l. c. 7: τάχιστ' ἂν ὁμαλισθῆναι τῷ τὰς

προῖκας τοὺς μὲν πλουσίους διδόναι μὲν, λαμβάνειν δὲ μὴ, τοὺς δὲ πένητας μὴ διδόναι μὲν, λαμβάνειν δέ nach O. Müller, Dorier II. S. 200, der ἀνομάλωσις wie ἀναδασμὸς als neue Ausgleichung, Vertheilung fasst.]

16) Daselbst: διότι μὲν οὖν ἔχει τινὰ δύναμιν εἰς τὴν πολιτικὴν κοινωνίαν ἡ τῆς οὐσίας ὁμαλότης, καὶ τῶν πάλαι τινὲς φαίνονται διεγνωκότες, οἷον καὶ Σόλων ἐνομοθέτησε, καὶ παρ' ἄλλοις ἐστὶ νόμος, ὃς κωλύει κτᾶσθαι γῆν ὁπόσην ἂν βούληταί τις: und: τῶν τε νόμων τινὲς τῶν παρὰ τοῖς πολλοῖς κειμένων τὸ ἀρχαῖον χρήσιμοι πάντες, ἢ τὸ ὅλως μὴ ἐξεῖναι κεκτῆσθαι πλείω γῆν μέτρου τινὸς, ἢ ἀπό τινος τόπου πρὸς τὸ ἄστυ καὶ τὴν πόλιν. [Dagegen in Kreta wenigstens in späterer Zeit volle Freiheit im Landerwerb nach Polyb. VI. 46: τήν τε γὰρ χώραν κατὰ δύναμιν αὐτοῖς ἐφιᾶσιν οἱ νόμοι, τὸ δὴ λεγόμενον, εἰς ἄπειρον κτᾶσθαι.]

17) Θεοὶ ὅριοι, Aelian. Epist. rust. p. 648; vgl. Poll. IX. 8 und den νόμος Διὸς ὁρίου bei Plat. Legg. VIII, p. 842 E: μὴ κινείτω γῆς ὅρια μηδεὶς μήτε οἰκείου πολίτου γείτονος μήτε ὁμοτέρμονος . . . βουλέσθω δὲ πᾶς πέτρον ἐπιχειρῆσαι κινεῖν τὸν μέγιστον ἄλλον μᾶλλον ἢ σμικρὸν λίθον ὁρίζοντα φιλίαν τε καὶ ἔχθραν ἔνορκον παρὰ θεῶν κ. τ. λ. mit m. Abh. de terminis eorumque religione apud Graecos, Gott. 1846. 4.

18) Vgl. Mazocchi in Tab. aen. Heracl. Neap. 1754 fol. p. 145 fg. u. mehr de Terminis p. 8 fg., auch Keil, Inscr. Boeot. syll. Lips. 1847. 4., p. 40 fg. und im Allgem. C. Bötticher, Tektonik der Hellenen, Potsdam 1849. 4., S. 17 fg.

19) Vgl. C. Inscr. n. 93: καὶ ὅρους ἐπὶ τοῦ χωρίου μὴ ἐλάττους ἢ τρίποδας ἑκατέρωθεν δύο, und im Allgem. schon Iliad. XXI. 405, dann Theophr. Char. 10: καὶ τοὺς ὅρους ἐπισκοπεῖσθαι ὁσημέραι, εἰ διαμένουσιν οἱ αὐτοί: obgleich namentlich Privatgrundstücke auch noch anders als durch Steine abgegränzt wurden: s. de Terminis p. 35. [Staatsgebäude πάνδημοι στέγαι sind z. B. Gefängnisse Eurip. Bacch. 227; nach Plato Legg. VI. p. 779 C haben die Astynomen zu sorgen: ὅπως ἰδιώτης μηδεὶς μηδὲν τῶν τῆς πόλεως μήτε οἰκοδομήμασι μήτε οὖν ὀρύγμασιν ἐπιλήψεται; daher gab es ein διαδικάζειν εἴ τις — κατοικοδομεῖ τι δημόσιον Xenoph. Rep. Athen. III. 4.]

20) Ὅρος ὁδοῦ, Zeitschr. f. d. Alterth. 1844, S. 30, Revue archéol. IV, p. 430, Ἐφ. ἀρχ. p. 564, Archäol. Zeit. 1848, S. 293, [sowie Curtius, Wegebau S. 35 und Télfy, C. J. A. n. 1462—1465. Comment. p. 623 f.]

21) Vgl. Aristot. Oeconom. II. 5 und Polyaen. Strateg. III. 9. 30, der fast dasselbe, was jener von Hippias, von Iphikrates erzählt: ἐν ἀπορίᾳ χρημάτων ἔπεισε τοὺς Ἀθηναίους τὰ ὑπερέχοντα τῶν οἰκοδομημάτων εἰς τὰς δημοσίας ὁδοὺς ἀποκόπτειν ἢ πιπράσκειν, ὥστε οἱ δεσπόται τῶν οἰκιῶν πολλὰ εἰσήνεγκαν χρήματα ὑπὲρ τοῦ μὴ περικοπῆναι καὶ σαθρὰ γενέσθαι τὰ οἰκοδομήματα.

22) Ὀργὰς γῆ, Paus. III. 4. 2; μεθόριον Hesych. II. p. 558: vgl. G. A. §. 20, not. 11 und dazu ἐπίξυνος ἀρούρη Iliad. XII. 422, ἄντομος, Tab. Heracl. p. 177, vielleicht auch ἀμμορίη Heges. de Halon. §. 39; s. de Term. p. 16.

23) Dionys. Hal. Arch. XX. 2: *τῶν δὲ κατ' οἰκίαν γενομένων οὔτε πρόνοιαν οὔτε φυλακὴν ἐποιοῦντο, τὴν αὔλειον θύραν ἑκάστου ὅρον εἶναι τῆς ἐλευθερίας τοῦ βίου νομίζοντες.* Ross, Inscript. fasc. II. Was Xenoph. Rep. Lac. VI. 4. von ländlichen Vorrathshäusern sagt: *τοὺς δεομένους ἀνοίξαντας τὰ σήμαντρα, λαβόντας ὅσων ἂν δέωνται σημηναμένους καταλιπεῖν*, thut dem keinen Abtrag.

24) Demosth. adv. Everg. §. 60: *εἰς μὲν τὴν οἰκίαν οὐκ εἰσῆλθεν· οὐ γὰρ ἡγεῖτο δίκαιον εἶναι μὴ παρόντος τοῦ κυρίου*: vgl. adv. Androt. §. 52 und Schömann, att. Process S. 589.

25) *Ἐάν τις αἱμασιὰν παρ' ἀλλοτρίῳ χωρίῳ ὀρύγῃ, τὸν ὅρον μὴ παραβαίνειν· ἐὰν τειχίον, πόδα ἀπολείπειν, ἐὰν δὲ τάφρον ἢ βόθρον ὀρύττῃ, ὅσον τὸ βάθος ᾖ, τοσοῦτον ἀπολείπειν· ἐὰν δὲ φρέαρ, ὀργυιάν· ἐλαίαν δὲ καὶ συκῆν ἐννέα πόδας ἀπὸ τοῦ ἀλλοτρίου φυτεύειν, τὰ δὲ ἄλλα δένδρα πέντε πόδας*: Gajus in l. ult. Dig. X. 1 de fin. regundis, wozu aus den Basiliken noch der Schluss bei Otto Thes. jur. civ. III, p. 1514: *εἰ δέ τις ἐν ἀγρῷ βούλοιτο κτίσαι, τόξου βολὴν ἀπὸ τοῦ ἀγρογείτονος ἀπεχέτω*: vgl. Plut. V. Solon. c. 23 [mit der weitern Angabe: *καὶ μελισσῶν σμήνη καθιστάμενον ἀπέχειν τῶν ὑφ' ἑτέρου πρότερον ἱδρυμένων πόδας τριακοσίους*] und Plat. Legg. VIII, p. 843 E mit Platner, Process II, S. 373, Rosen, Fragm. Gajani de jure confinium interpretatio, Lemgo 1831. 8., p. 25 fg., Rudorff in Zeitschr. f. geschichtliche Rechtswiss. X, S. 385 fg., und was von älteren Erklärern in Fabric. Bibl. ed. Harles II, p. 53 citirt ist. [Vgl. anch Büchsenschütz, Besitz u. Erwerb S. 67.]

26) Plut. V. Solon. c. 23: *ὅπου μέν ἐστι δημόσιον φρέαρ ἐντὸς ἱππικοῦ, χρῆσθαι τούτῳ· τὸ δ' ἱππικὸν διάστημα τεττάρων ἦν σταδίων· ὅπου δὲ πλεῖον ἀπεῖχε, ζητεῖν ὕδωρ ἴδιον· ἐὰν δὲ ὀρύξαντες ὀργυιῶν δέκα βάθος παρ' ἑαυτοῖς μὴ εὕρωσι, τότε λαμβάνειν παρὰ τοῦ γείτονος ἑξάχουν ὑδρίαν δὶς ἑκάστης ἡμέρας πληροῦντας*: vgl. Plat. Legg. VIII, p. 844 und Herald Observ. c. 41, p. 127 fg.

§. 64.

Am ursprünglichsten stehen übrigens auch alle Eigenthumsverhältnisse, zumal was unbeweglichen Besitz betrifft, auf dem Boden des Familienrechts, das in dieser Hinsicht nicht bloss die gleichzeitig lebenden Mitglieder eines Hauses durch die gemeinschaftliche Nutzniessung verbindet [1]), sondern auch die aufeinanderfolgenden Geschlechter desselben durch das Band einer selbstverständlichen Erbfolge der ehelichen Söhne verknüpft [2]), wozu es dann nur für Seitenverwandte noch gesetzgeberischer Ergänzung bedurfte. [3]) Zwar war auch bei mehreren Söhnen die Frage über den Antheil eines jeden möglich,

und da es nicht scheint, als ob die Erstgeburt weitere Vorzüge als die eines Ersten unter seines Gleichen verliehen habe [4]), so konnte hier nicht nur [5]), sondern musste sogar, wo die Verfassung eine Theilung der Güter untersagte [6]), Gesammteigenthum eintreten; als Regel darf jedoch schon von den ältesten Zeiten an gleiche Theilung angenommen werden [7]), und dieselbe galt dann auch für gleichberechtigte Seitenverwandte, wo nur die Berechtigung selbst gesetzlich dergestalt abgestuft war, dass diejenigen, welche das nähere Stammhaupt mit dem Erblasser gemein hatten, den entfernteren, bei gleicher Nähe des Grades aber die männlichen und männlicherseits Verwandten den weiblichen und weiblicherseits Verwandten vorgingen. [8]) Weibliche Familienglieder konnten ohnehin nur auf Unterhalt und Ausstattung aus dem Hausvermögen [9]), nie auf eigenen Besitz Anspruch machen, und selbst wo sie in Ermangelung gleichberechtigter Männer als Erbinnen eintreten, dienen sie eigentlich nur das Erbe für den Nächstberechtigten zu vermitteln, insofern dieser sie zu heirathen ebenso berechtigt als verpflichtet war [10]) und damit ihr Vermögen wenigstens für die aus dieser Ehe hervorgehenden Kinder erwarb; sonst gelten auch hier die nämlichen Grundsätze der Theilung [11]), und zwar fortwährend nach Stämmen, nicht nach Köpfen, wie sich denn überall nicht nachweisen lässt, dass das griechische Erbrecht der einfachen Repräsentation eines Verstorbenen durch seine Nachkommen irgend eine Gränze gesetzt hätte. [12]) Nur in Beziehung auf solche Seitenverwandte, die mit dem Erblasser theils durch dessen Vater, theils durch dessen Mutter zusammenhingen, enthielt das attische Gesetz die ausdrückliche Beschränkung, dass der Vorzug der ersteren bis zu den Nachkommen seiner Geschwisterkinder reichen [13]), dann erst die bis zum nämlichen Grade von mütterlicher Seite Verwandten folgen sollten [14]); oder wenn es auch ja noch zweifelhaft sein könnte, ob die *ἀνεψιῶν παῖδες* des Gesetzes nicht vielmehr bis zu den Nachgeschwisterkindern ausgedehnt werden müssen [15]), so ist doch jene Bestimmung weder so zu deuten, dass sie die Descendenz der näheren Grade ausschlösse, noch dass die jenseits liegenden Verwandten desshalb aller und jeder Erbbe-

rechtigung entbehrt hätten.[16]) Am schwierigsten ist das Erbrecht des Ascendenten und Collateralen in aufsteigender Linie zu bestimmen, in welcher Hinsicht die Ansprüche der Mütter schon im Alterthume als bestritten erscheinen[17]); und wenn dasselbe auch weder was die Eltern noch selbst was die Oheime betrifft, ganz verworfen werden kann[18]), zumal da letzteren auch unzweifelhaft Rechte auf Erbtöchter zustanden[19]), so schwebt doch über ihre Rangordnung im Verhältniss zu den jüngeren Seitenverwandten ein Dunkel, das nur vermuthungsweise auch hier durch der Maassstab der grösseren oder geringeren Nähe des gemeinschaftlichen Stammhauptes gelichtet werden kann, wodurch aber selbst der Vater erst nach den Geschwistern und deren Kindern zur Erbschaft käme.[20])

1) Daher die Hausgenossen *ὁμόκαποι* oder *ὁμοσίπυοι*, d. h. *ὁμοτράπεζοι*, Hesych. II, p. 755, vgl. oben §. 9, not. 3.

2) Philo de vita Mosis c. 3: *ὁ νόμος φύσεώς ἐστι κληρονομεῖσθαι τοὺς γονεῖς ὑπὸ τῶν παίδων*: vgl. Hesiod. *ἔργ.* 378: *γηραιὸς δὲ θάνοις ἕτερον παῖδ' ἐγκαταλείπων*, Isocr. ad Demon. §. 2, Plat. Republ. I, p. 331 D u. s. w.

3) Hierüber hat nach der werthlosen Abhandlung von N. Volcmar, de intestatorum Atheniensium hereditatibus, Frankf. a. O. 1778. 4., zuerst W. Jones in s. engl. Uebers. des Isaeus, Oxf. 1779. 4. oder Works T. IX gehandelt; dann insbes. C. C. Bunsen, de jure hereditario Atheniensium, Gott. 1813. 4., E. Gans, das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwickelung, Berlin 1824. 8., B. I., S. 290fgg., C. de Boor, über das attische Intestaterbrecht . . . als Prolegomena zu der Rede gegen Makartatus, Hamb. 1838. 8., womit übrigens noch die Beurtheilungen von Platner in Heidelb. Jahrbb. 1814, N. 74. 75 und Richters krit. Jahrbb. der Rechtswiss. 1840, H. 3, Schömann in Allg. Lit. Zeitg. 1840 E. Bl. S. 524fg., und mir in Zeitschr. f. d. Alterth. 1840, N. 2—5 zu verbinden sind. Auch van Stegeren, de condit. civ. feminarum p. 104f. u. Schelling, de Solonis legibus p. 103 fg. mit der Rec. v. Franke in Jen. Lit. Zeit. 1844, S. 738 fg. handeln darüber. Neuere Abhandlungen von Seifert, de jure hereditario Athen. Griphisw. 1842 und E. Schneider, de jure hereditario Atheniensium Monach. 1852. 8, [Dem. Maurocordato, Essai historique sur les divers ordres de succession ab intestat. Paris 1847. 8. p. 22—32], Naber in Mnemosyne 1852. I. p. 375 ff. und Giraud, sur le droit de succession chez les Athéniens 1842 in Revue de législ. XVI. p. 97 f., [sowie H. Brandes in Hallesche Encyklop. Sect. I. Bd. 83. S. 81 fg. Es bedurfte dazu keines besonderen Antrages auf Erbeinsetzung, vgl. Isae.

de Pyrrhi heredit. §. 60: ὅσοι μὲν ἂν καταλίπωσιν γνησίους παῖδας ἐξ αὐτῶν, οὐ προσήκει τοῖς παισὶν ἐπιδικάσασθαι τῶν πατρῴων im Gegensatz zu den Seitenverwandten und zu testamentarischen Erben s. Caillemer, Étude sur les ant. jurid. III. p. 8 f.]

4) Iliad. XV. 204: οἶσθ' ὡς πρεσβυτέροισιν Ἐρινύες αἰὲν ἕπονται. Daher hatte der Erstgeborene nach Wachsmuths richtiger Bemerkung II, S. 173 „eine Art Recht der Auswahl bei Erbtheilungen", konnte auch ein Praelegat, πρεσβεῖα, erhalten, Demosth. pro Phorm. §. 11 u. 34; dass aber die Erbtheilung selbst wenigstens in Attika erst eine solonische Bestimmung sei, ist von Hüllmann, griech. Denkwürdigk. S. 21 ohne alle Beglaubigung behauptet und auch von Droysen in Schmidt's Zeitschr. f. Geschichte VIII, S. 298 durch die Beziehung auf Hesych. I. p. 1302 um nichts wahrscheinlicher gemacht. Denn dass alle nachgeborenen Söhne ausserhalb des Geschlechts, ἔξω τριακάδος, gewesen wären, ist um so weniger anzunehmen, als gerade die ächten und vollberechtigten Geschlechtsgenossen Milchbrüder, ὁμογάλακτες, heissen, s. St. A. §. 98, not. 8; jene μὴ μεταλαμβάνοντες παῖδες ἢ ἀγχιστεῖς κλήρου, τελευτήσαντός τινος, müssen also vielmehr Halbbürtige oder ähnliche Ausnahmen gewesen sein, s. oben §. 57, not. 2. [Im Gegentheil ist Grundsatz: ὁ νόμος κελεύει ἅπαντας τοὺς γνησίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν πατρῴων Isae. de Philoctem. heredit. 25. Vgl. auch gegen jede Art der Primogenitur in Athen Caillemer, le Droit de tester p. 36.]

5) Wie bei Aeschin. c. Timarch. §. 102: ἦσαν οὗτοι τρεῖς ἀδελφοί ... τούτων πρῶτος ἐτελεύτησεν Εὐπόλεμος, ἀνεμήτου τῆς οὐσίας οὔσης, δεύτερος δ' Ἀρίζηλος ὁ Τιμάρχου πατήρ· ὅτε δ' ἔζη, πᾶσαν τὴν οὐσίαν διεχείριζε διὰ τὴν ἀσθένειαν καὶ τὴν συμφορὰν τὴν περὶ τὰ ὄμματα τοῦ Ἀριγνώτου .... καί τι καὶ εἰς τροφὴν συνταξάμενος ἐδίδου τῷ Ἀριγνώτῳ: vgl. Demosth. c. Leoch. §. 18, Everg. §. 34. c. Diogit. §. 4: ἀδελφοὶ — ὁμοπάτριος καὶ ὁμομήτριος καὶ τὴν μὲν ἀφανῆ οὐσίαν ἐνείμαντο, τῆς δὲ φανερᾶς ἐκοινώνουν. Harpocr. s. v. κοινωνικῶν: κοινωνικοὺς ἂν λέγοι τάχα μὲν τοὺς ἀνέμητον οὐσίαν ἔχοντας ἀδελφούς, ὧν ὁ μὲν πατὴρ ἐδύνατο λειτουργεῖν, οἱ δὲ κληρονόμοι τῶν ἐκείνου καθ' ἕνα τριηραρχεῖν οὐκ ἐξήρκουν.

6) Also namentlich in Sparta, wie dieses auch insbes. Polyb. XII. 6 bestätigt: παρὰ μὲν γὰρ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ πάτριον ἦν καὶ σύνηθες τρεῖς ἄνδρας ἔχειν γυναῖκα καὶ τέτταρας, ποτὲ δὲ καὶ πλείους, ἀδελφοὺς ὄντας, καὶ τέκνα τούτων εἶναι κοινά: gerade daraus aber geht hervor, dass auch dort nicht mit Manso Sparta I, S. 121, Müller, Dor. II, S. 193, Lachmann, spartan. Staatsverf. S. 172 fg. an Majorate gedacht werden kann, vgl. m. Antiqu. Lacc. p. 178 fg.

7) Schon Odyss. XIV. 209: τοὶ δὲ ζωὴν ἐδάσαντο παῖδες ὑπέρθυμοι καὶ ἐπὶ κλήρους ἐβάλοντο: vgl. C. Inscr. II. p. 475, Aristot. Politic. V. 3, 2, Demosth. c. Everg. §. 35, und insbes. Isaeus de Philoct. §. 25: τοῦ νόμου κελεύοντος πάντας τοὺς γνησίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν πατρῴων.

8) Demosth. adv. Macart. §. 51: ὅστις ἂν μὴ διαθέμενος ἀποθάνῃ, ἐὰν μὲν παῖδας καταλίπῃ θηλείας, σὺν ταύτῃσι, ἐὰν δὲ μή, τούτους κυρίους εἶναι τῶν χρημάτων· ἐὰν μὲν ἀδελφοὶ ὦσιν ὁμοπάτορες καὶ ἐὰν παῖδες ἐξ ἀδελφῶν γνήσιοι, τὴν τοῦ πατρὸς μοῖραν λαγχάνειν· ἐὰν δὲ μὴ ἀδελφοὶ ὦσιν ἢ ἀδελφῶν παῖδες, ἐξ αὐτῶν (τοὺς ἐξ αὐτῶν? oder ἀδελφὰς καὶ παῖδας ἐξ αὐτῶν, wie Meier de Andoc. V, p. 47?) κατὰ ταῦτα λαγχάνειν· κρατεῖν δὲ τοὺς ἄρρενας καὶ τοὺς ἐκ τῶν ἀρρένων, ἐὰν ἐκ τῶν αὐτῶν ὦσι, καὶ ἐὰν γένει ἀπωτέρω: vgl. auch §. 78, sowie Isaeus de Hagn. §. 1 und de Apollod. §. 20, wo zugleich die einzige Ausnahme von dem letzten Grundsatze: ἔστι δὲ νόμος, ὃς ἐὰν ἀδελφὸς ὁμοπάτωρ ἄπαις τελευτήσῃ καὶ μὴ διαθέμενος, τήν τε ἀδελφὴν ὁμοίως κἂν ἐξ ἑτέρας ἀδελφιδοῦς ᾖ γεγονώς, ἰσομοίρους τῶν χρημάτων καθίστησι, doch sofort mit dem Zusatze: πατρῴων μὲν οὖν καὶ ἀδελφοῦ χρημάτων τὸ ἴσον αὐτοῖς ὁ νόμος μετασχεῖν δίδωσιν, ἀνεψιοῦ δὲ καὶ εἴ τις ἔξω ταύτης τῆς συγγενείας ἐστὶν, οὐκ ἴσον, ἀλλὰ προτέροις τοῖς ἄῤῥεσι τῶν θηλειῶν τὴν ἀγχιστείαν πεποίηκε κ. τ. λ.

9) Ἐπὶ μέρει τινὶ τῶν κλήρου, ὥστε προῖκα ἔχειν, ἀδελφῶν αὐτῇ ὄντων, Harpocr. p. 114, Bekk. Anecdd. p. 256; vgl. oben §. 30, not. 13 f. und van Stegeren p. 134. Nur in diesem Sinne können auch Geschwister beiderlei Geschlechts zusammen κληρονόμοι heissen, wie Isocrat. Aegin. §. 9.

10) Gans S. 339: „diesen liegt durchaus nicht der Begriff zu Grunde, dass sie selbst als Erbende auftreten, sondern dass sie mit dem Vermögen von den Collateralen ererbt werden“, vgl. Demosth. c. Eubulid. §. 41: ἐπικλήρου κληρονομήσας εὐπόρου, und über das Rechtsverhältniss einer solchen ἐπίκληρος, oder wie sie dorisch hiess, ἐπιπαματίς (Hesych. I, p. 1374 [und Dens. s. v. παμῶχος· κύριος, sowie C. J. Gr. n. 5774, 167: παμωχεῖ, sowie in der neuen lokrischen Inschrift: γένος ἐχέπαμον Z. 16 und παματοφαγεῖσται Z. 4, bei Oekonomides: Ἐποίκια Λοκρῶν 1869. Athen., G. Curtius, Studien z. griech. u. lat. Grammat. 1869. S. 448.)], auch ἐπικληρῖτις oder πατροῦχος (Poll. III. 33, Ruhnken. ad Tim. p. 209) oben §. 57, not. 8 und St. A. §. 120, not. 4 fg. Dass dasselbe auch bei Charondas vorkam, zeigt Diodor. XII. 18; mangelhafter ist Aristot. Politic. II. 9 über Androdamas von Rhegium; ganz eigentlich aber der Fall, wo ein Mädchen von Staatswegen ἐπίκληρος wird, bei Heracl. Pol. c. 32. [Plato Legg. XI. p. 924 d bezeichnet bei der Verheirathung von Erbtöchtern drei Punkte, worauf zu sehen ist: πρός τε τὴν τοῦ γένους ἀγχιστείαν καὶ τὴν τοῦ κλήρου σωτηρίαν, τὸ δὲ τρίτον ὅπερ ἂν πατὴρ διασκέψαιτο ἐξ ἁπάντων τῶν πολιτῶν βλέπων εἰς ἤθη τε καὶ τρόπους τὸν ἐπιτήδειον αὐτῷ μὲν υἱὸν, νυμφίον δ᾽ εἶναι τῇ θυγατρί. Vgl. auch Télfy, C. J. A. n. 1413—1421. Comment. p. 616 fg.]

11) Suidas I, p. 812: καλοῦνται δὲ ἐπίκληροι, κἂν δύο ὦσι, κἂν πλείους: vgl. Andoc. de Myster. §. 117—120, Isaeus de Ciron. §. 40, de Philoctem. §. 46, und den gegentheiligen Fall einer einzigen Erbtochter,

ἐπίκληρος ἐπὶ παντὶ τῷ οἴκῳ, bei dems. de Aristarch. §. 4. Wenn aber Schelling p. 108 die Erbtöchter selbst wieder mit den nächsten Seitenverwandten zur Hälfte theilen lässt, so ist das ein Missverständniss der obigen Worte (Note 8) σὺν ταύτῃσι, die vielmehr eben die Heirath der Töchter zur Bedingung der Erbschaft für die Seitenverwandten machen. [In dem Process der Erbschaft des Aristarchos schwebt das Recht dieses Seitenverwandten, jederzeit die Ehe der ἐπίκληρος ohne Weiteres trennen und selbst sie heirathen zu können, als fortwährende Drohung gegen den Ehemann, der dadurch abgehalten wird die Ansprüche der Frau an den κλῆρος geltend zu machen, Isae. de Aristarch. §. 18, vgl. dazu Caillemer, Étud. V. p. 31.]

12) Für die Descendenten hat dieses gegen Bunsen schon Gans S. 351 fg. aus Isaeus de Ciron. §. 34 bewiesen: πάντες γὰρ ὑμεῖς τῶν πατρῴων, τῶν παππῴων, τῶν ἔτι περαιτέρω κληρονομεῖτε ἐκ γένους παρειληφότες τὴν ἀγχιστείαν ἀνεπίδικον: aber auch für die Seitenverwandten spricht das Gesetz in den Worten: καὶ ἐὰν παῖδες ὦσι, τὴν τοῦ πατρὸς μοῖραν λαγχάνειν, καὶ ἐὰν γένει ἀπωτέρω, den Grundsatz des Repräsentationsrechts aus, welchen auf einzelne Classen oder Glieder zu beschränken in dem Worte παῖδες kein Grund liegt; s. Zeitschr. f. d. Alt. 1840, S. 37 fg. und das. S. 49 fg. gegen die Beschränkung dieses Rechts auf die Nachkommen von Söhnen bei Bunsen p. 19 und de Boor S. 29 fg. [sowie E. Schneider, de jure hereditario Atheniensium, Monach. 1851. 8. Ein wahres Zeichen der καχεξία der Boeoter unter Opheltas im 3. Jahrh. v. Chr. findet Polybios neben einem fast völligen Stillstand der δικαιοδοσία, der Rechtspflege in dem Aufhören aller Sorge für geordnete Erbschaft: ζῆλος οὐκ εὐτυχής· οἱ μὲν γὰρ ἄτεκνοι τὰς οὐσίας οὐ τοῖς κατὰ γένος ἐπιγενομένοις τελευτῶντες ἀπέλειπον, ὅπερ ἦν ἔθος παρ' αὐτοῖς πρότερον ἀλλ' εἰς εὐωχίας καὶ μέθας διετίθεντο καὶ κοινὰς τοῖς φίλοις ἐποίουν· πολλοὶ δὲ καὶ τῶν ἐχόντων γενεὰς ἀπεμέριζον τοῖς συσσιτίοις τὸ πλεῖον μέρος τῆς οὐσίας — Polyb. XX. 6.]

13) Μέχρι ἀνεψιῶν παίδων, s. Demosth. adv. Macart. §. 27 und Isaeus de Hagn. §. 9 fgg., der aber gleichfalls nicht berechtigt, παῖδες nur auf die Söhne, nicht auf die weiteren Nachkommen der ἀνεψιοὶ zu beziehen; vgl. de Pyrrh. §. 72 u. Plat. Legg. XI, p. 925A, aus welcher Stelle ich zugleich Compar. jur. domest. p. 26 die Bestätigung der Ansicht Schömanns entnommen habe, dass jene Formel die *consobrinorum filios*, nicht die *sobrinos* bezeichne; vgl. Prooem. lectt. Gryph. 1830 (Jahn, Jahrb. XIII, S. 115) und A. L. Z. 1840, E. Bl. S. 534; auch Schelling S. 122.

14) Demosth adv. Macart. §. 31: ἐὰν δὲ μὴ ὦσι πρὸς πατρὸς μέχρι ἀνεψιαδῶν (ἀνεψιῶν?) παίδων, τοὺς πρὸς μητρὸς τοῦ ἀνδρὸς κατὰ ταὐτὰ κυρίους εἶναι· ἐὰν δὲ μηδετέρωθεν ᾖ ἐντὸς τούτων, τὸν πρὸς πατρὸς ἐγγυτάτω κύριον εἶναι: vgl. Isaeus de Apollod. §. 22: ἐὰν μὴ ὦσιν ἀνεψιοὶ μηδὲ ἀνεψιῶν παῖδες μηδὲ τοῦ πρὸς πατρὸς γενομένου ᾖ προσήκων μηδείς, τότε ἀπέδωκε τοῖς πρὸς μητρὸς, διορίσας οὓς δεῖ κρατεῖν.

15) So Gans S. 376, van Stegeren p. 119, de Boor S. 56, Franke a. a. O. S. 743.

16) Wie Bunsen p. 36, der das Erbrecht geradezu mit der ἀγχιστεία abschliesst; s. dagegen Gans S. 350 und Klenze, über die Cognaten und Affinen in Zeitschr. f. geschichtl. Rechtswiss. VI, S. 138 fg.

17) Vgl. Theon Progymn. c. 13. §. 10: ἀμφισβητήσεις γὰρ ἂν καὶ ἡ μήτηρ, ὡς εἰ τοὺς πρὸς μητρὸς νόμος κληρονομεῖν καλεῖ, πολὺ πρότερον αὐτὴν τὴν μητέρα καλοίη, mit den Erörterungen von Jones p. 183, Gans S. 371, Schömann S. 542, die sie verwerfen, während Bunsen p. 21 fg., de Boor S. 68 fg., Schelling S. 123 fg. sie insbes. nach Isaeus de Hagn. §. 30 in Schutz nehmen.

18) Vgl. das Gesetz des Pittakus bei Theon l. c. §. 8: νέμεσθαι πατέρα καὶ μητέρα τὴν ἴσην, und Demosth. c. Leochar. §. 26. 33 mit Schelling p. 110 fg., der nur nach der anderen Seite wieder zu weit geht.

19) Vgl. Isaeus de Pyrrhi her. §. 64 mit m. Compar. jur. domest. p. 30 und Demosth. adv. Steph. I, §. 75. wo solche sogar Stiefoheimen beigelegt werden; auch Hüllmann, Denkwürdigk. S. 33 fg.

20) Vgl. de Boor S. 47 fgg. und Schömann, de hereditate filii, qui sine liberis, patre superstite, intestatus obiit, im Prooem. lectt. Gryphisw. 1842—43. [A. Giraud in Revue de législation et de jurisprudenc. XVI. 1842. p. 118 und Cauvet in Revue de législation 1845. III. p. 454 lassen den Vater, den Bruder, den Grossvater, den väterlichen Oheim, den Urgrossvater, den Grossoheim vorausgehen, die Mutter dann erst nach der Descendenz dieser unter Beschränkungen eintreten; auch Maurocordato p. 26 spricht dies aus, die angezogene Stelle Demosth. in Macart. §. 51: ἐὰν δ' ἀδελφοὶ ὦσιν ὁμοπάτορες καὶ ἐὰν παῖδες ἐξ ἀδελφῶν γνήσιοι, τὴν τοῦ πατρὸς μοῖραν λαγχάνειν setzt dies mehr voraus, als dass es dasselbe direkt ausspricht. Die auf dem gleichen Grade der Nähe zum Stammhaupt und zugleich auf dem Vorgange des männlichen Geschlechtes beruhende ἀγχιστεία in der Erbfolge resp. Anrecht an der ἐπίκληρος spricht Plato bestimmt aus Legg. XI. p. 924. 925. wenn er sich folgen lässt: Bruder d. h. ἀδελφὸς ὁμοπάτωρ, dann ὁμομήτριος, dann Brudersohn, dann Schwestersohn, dann Vaters Bruder, dann Vaters Brudersohn, dann Vaters Schwestersohn und so fort κατ' ἀγχιστείαν — δι' ἀδελφῶν τε καὶ ἀδελφιδῶν ἐπανιὸν ἔμπροσθε μὲν τῶν ἀῤῥένων ὕστερον δὲ θηλειῶν ἐνὶ γένει. Ebenso im weiblichen Theil Schwester, Bruder's Tochter, Schwestertochter, Vaters Schwester, Vaters Brudertochter, Vaters Schwestertochter.]

§. 65.

Was dagegen die freie Verfügung eines Erblassers über sein Vermögen betrifft, so war diese in Athen erst durch Solon

eingeführt [1]) und scheint anderswo noch ungleich länger gesetzlich unzulässig gewesen zu sein [2]), [jedoch mit der Zeit unter Athens Einfluss überall Eingang gefunden zu haben], obgleich uns gerade aus dorischen Staaten auch ziemlich alte Beispiele unbedingter Erbeinsetzungen vorliegen. [3]) [Auch die platonische Gesetzgebung hob bei ihrem auf das Ganze, den Staat gerichteten Blick das Testiren nicht auf, sondern gab, um Missbrauch zu verhüten, sehr eingehende Verordnungen. [4])] In Athen war dasselbe nicht allein an die Voraussetzung geknüpft, dass der Erblasser [im rechtlich unbestrittenen Besitze sich befand und keinerlei Rechenschaftsablegung unterlag [5])] und dass er keine leiblichen Söhne hatte [6]), sondern konnte auch selbst nur unter der Form gleichzeitiger Adoption [7]) oder, wenn jener Töchter hinterliess, der Verheirathung mit diesen geschehen. [8]) [Man zog zur möglichsten Sicherung gegen späteres Anfechten des Testamentes bei der Abfassung desselben Verwandte, Phratoren, endlich Bekannte zu, machte sie wenigstens zu Zeugen des formalen Abschlusses und Uebergabe der verschlossenen Schrift bei dem Archonten. Aufhebung eines Testamentes oder Veränderung oder Anfügen von Anhängen war unter Wahrung der rechtlichen Formen gestattet. [9])] Nur Legate wurden auf letztwilligem Wege auch an Fremde ertheilt [10]), fielen aber eben desshalb lediglich unter den Gesichtspunkt der Schenkungen, um die sich, namentlich insoweit sie in Geld oder fahrender Habe bestanden, [und unter dem Betrag des übrigbleibenden Erbtheiles in seiner Gesammtheit, auch die Mitgift eingerechnet blieben], die griechische Gesetzgebung nicht weiter bekümmerte, als wo sie als active oder passive Bestechung strafbar wurden. [11]) Selbst Geschenke zu frommen Zwecken scheinen ohne weitere rechtliche Formen lediglich in der Art geschehen zu sein, wie man überhaupt Weihen und Stiftungen gottesdienstlicher Gegenstände vornahm [12]); und der einzige privatrechtliche Gesichtspunkt, worunter Schenkungen unter Lebenden etwa fallen konnten, war der eines *ἔρανος* oder einer Unterstützung, die als unverzinsliches Darlehen betrachtet den Beschenkten wenigstens nach Kräften und in vorkommenden Fällen zur Rückerstattung verpflichtete. [13]) Auch die Mitgiften gehören

nur uneigentlich hierher, theils weil sie doch nur das fehlende Intestaterbrecht der Frau vertraten und, obschon sich ein Klagerecht darauf nicht nachweisen lässt, durch die Sitte auf einen verhältnissmässigen Theil des Familienvermögens angewiesen waren [14]), theils aber weil sie auch dem Manne nur den Niessbrauch verliehen, den er verlor, wenn die Frau kinderlos starb oder die Ehe nicht vollzogen oder durch Scheidung getrennt ward. [15]) Ja mitunter erhielt er sogar das Capital gar nicht in die Hand oder wenigstens erst nach des Schwiegervaters [16]) Tode, wie es denn auch auf die Kinder nach Maassgabe der mütterlichen Abstammung überging. [17]) So bleibt also nur die Adoption als eine förmliche Schenkung auf den Todesfall übrig, wobei es dann auch keinen wesentlichen Unterschied machte, ob sie längere oder kürzere Zeit vor dem Tode des Adoptirenden [18]), ja selbst, wie dieses zur Aufrechthaltung des Hauses bisweilen geschah, nach demselben von Seiten der Verwandtschaft stattgehabt hatte. [19]) Die Hauptsache war, dass der Adoptirte im Hause seines Erblassers Leibeserben hinterliess, wesshalb er auch nicht selbst wieder testiren [20]) noch ohne diese Bedingung erfüllt zu haben in das Haus und Erbe seines leiblichen Vaters zurückkehren durfte. [21]) Dagegen ward die einmal geschehene Adoption nicht rückgängig, wenn auch dem Adoptirenden später noch Leibeserben geboren wurden, wie denn dem griechischen Erbrechte die Regel: *nemo a parte testatus, a parte intestatus decedere potest*, ganz fremd ist [22]); auch Adoption weiblicher Personen kommt vor [23]), und selbst wer Kinder hatte, durfte für den Fall, dass diese vor erreichter Mündigkeit starben, letztwillige Verfügungen treffen. [24]) Die Wahl endlich war vollkommen frei [25]), und wenn es gleich in den meisten Fällen üblich und den Familienrücksichten gemäss war, den Rechtsnachfolger aus dem Kreise der engeren Verwandten selbst zu nehmen [26]), so konnte ein Testament doch nur insofern angefochten werden, als es unter dem Einflusse von Geistesschwäche oder unter physischem oder moralischem Zwange entstanden war. [27])

1) Plut. V. Solon. c. 21: *εὐδοκίμησε δὲ κἀν τῷ περὶ διαθηκῶν νόμῳ· πρότερον γὰρ οὐκ ἐξῆν, ἀλλ' ἐν τῷ γένει τοῦ τεθνηκότος ἔδει τὰ χρήματα καὶ τὸν οἶκον καταμένειν· ὁ δ' ᾧ βούλεταί τις ἐπιτρέψας, εἰ*

μὴ παῖδες εἶεν αὐτῷ, δοῦναι τὰ αὑτοῦ, φιλίαν τε συγγενείας ἐτίμησε μᾶλλον καὶ χάριν ἀνάγκης, καὶ τὰ χρήματα κτήματα τῶν ἐχόντων ἐποίησεν: vgl. Schelling p. 128 und Eug. Schneider, de jure hereditario Atheniensium, Monach. 1851. 8., p. 26 sqq. [sowie Becker, Char. I, S. 290 ff., Neuste Arbeit von Exup. Caillemer, le Droit de tester à Athènes in Mémoires et Notices de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France 1869. p. 19—39. Vgl. auch Télfy, C. J. A. n. 1399—1412 c. comment. p. 613 ff.]

2) Aristot. Politic. V. 7. 12: *καὶ τὰς κληρονομίας μὴ κατὰ δόσιν εἶναι ἀλλὰ κατὰ γένος, μηδὲ πλειόνων ἢ μιᾶς τὸν αὐτὸν κληρονομεῖν.* In Sparta führte es Epitadeus ein, s. St. A. §. 48, not. 12; nach Aegina, Siphnus u. s. w. bei Isocr. Aegin. §. 12. 13 war es wahrscheinlich erst aus Athen gekommen; doch gehören dahin auch die thebanischen *νόμοι θετικοὶ* des Philolaus bei Aristot. Polit. II. 9. 7, obgleich damit zunächst der beschränktere Zweck verbunden war: *ὅπως ὁ ἀριθμὸς σώζηται τῶν κλήρων*, vgl. §. 63, not. 9. [Isocr. Aegin. §. 50 nennt es *νόμον ὃς δοκεῖ τοῖς Ἕλλησιν ἅπασι καλῶς κεῖσθαι· τεκμήριον δὲ μέγιστον· περὶ γὰρ ἄλλων πολλῶν διαφερόμενοι περὶ τούτων ταὐτὰ γιγνώσκουσιν.*]

3) Vgl. C. Inscr. n. 4: *θεὸς τύχα· Σαῶτις δίδωτι Σικαινίᾳ τὰν Fοικίαν καὶ τἆλλα πάντα*, und die ähnliche Urkunde aus Korcyra das. n. 1850, wo ich auch nicht glaube, dass die Schlussworte *τὰν ἐν κνισι* zu *τὰν γᾶν* heraufzuziehen sind. [Aeltestes mythisches Testament das des dorischen Herakles in Trachis *παλαιὰν δέλτον ἐγγεγραμμένην, ξυνθήματα* Soph. Trachin. 157: *νῦν δ' ὡς ἔτ' οὐκ ὢν εἶπε μὲν λέχους ὅτι χρείη μ' ἑλέσθαι κτῆσιν, εἶπε δ' ἣν τέκνοις μοῖραν πατρῴας γῆς διαιρετὴν νέμοι* 161 ff. Testamente Demosth. c. Stob. I. §. 28, c. Schol. I. §. 42, Isae. de Philoctem. hered. §. 7 und die Testamente von Philosophen bei Diogenes Laertius, die Menippos in seinen *Διαθῆκαι* scherzhaft behandelt hatte (Diog. Laert. VI. 99 ff., vgl. Ter. Varronis Sat. Menipp. rell. ed. A. Riese p. 10. 228). Eingangsformel meist: *ἔσται μὲν εὖ· ἐὰν δέ τι συμβαίνῃ, τάδε διατίθεμαι* Diog. Laert. V. 11. 51. Schlussformel mit *ἀραὶ* gegen die Zuwiderhandelnden Demosth. pro Phorm. §. 52 mit G. A. §. 9, not. 10. Worin bestand das *genus testamenti, quod dicitur physicon, in quo Graeci belliores quam Romani nostri* Varro Sat. Menipp. 6 bei Non. Marc. p. 77, 27, Varro Sat. Menipp. rell. ed. A. Riese p. 229?]

[4) Plato Legg. XI. p 923: *ἔγωγ' οὖν νομοθέτης ὢν οὔθ' ὑμᾶς ὑμῶν αὐτῶν εἶναι τίθημι οὔτε τὴν οὐσίαν ταύτην· ξύμπαντος δὲ τοῦ γένους ὑμῶν τοῦ τε ἔμπροσθεν καὶ τοῦ ἔπειτα ἐσομένου καὶ ἔτι μᾶλλον τῆς πόλεως εἶναι τό τε γένος πᾶν καὶ τὴν οὐσίαν· καὶ οὕτω τούτων ἐχόντων οὐκ ἐάν τις ὑμᾶς θωπείαις υπολαβὼν ἐν νόσοις ἢ γήρᾳ σαλεύοντας παρὰ τὸ βέλτιστον διατίθεσθαι πείθῃ, ξυγχωρήσομαι ἑκὼν ὅτι δὲ τῇ πόλει τε ἄριστον πάσῃ καὶ γένει. πρὸς τοῦτο βλέπων νομοθετήσω πᾶν, τὸ ἑνὸς ἑκάστου κατατιθεὶς ἐν μοίραις ἐλάττοσι δικαίως.* Folgen dann die ge-

nauen Bestimmungen über *ὃς ἂν διαθήκην γράφῃ τὰ αὑτοῦ διατιθέμενος*, weiter im Gegensatz dazu: *ὃς δ' ἂν μηδὲν τὸ παράπαν διαθέμενος ἀποθάνῃ.*]

[5) *Πάλιν ὑπεύθυνον οὐκ ἐᾷ — οὐδὲ διαθέσθαι τὰ ἑαυτοῦ* (*ὁ νομοθέτης*) Aeschin. in Ctesiph. §. 21. *Τῷ μὴ δικαίως ἔχοντι οὐδὲ διατίθεσθαι περὶ αὐτῶν προσῆκαν* Isae. de Arist. hered. §. 8. Selbstverständlich war: *παιδὸς οὐκ ἔξεστι διαθήκην γενέσθαι* Isae. l. c. §. 9.]

6) Isaeus de Philoct. §. 28: *τοῖς γὰρ φύσει υἱέσιν αὐτοῦ οὐδεὶς οὐδενὶ ἐν διαθήκῃ γράφει δόσιν οὐδεμίαν, διότι ὁ νόμος αὐτὸς ἀποδίδωσι τῷ υἱεῖ τὰ τοῦ πατρὸς καὶ οὐδὲ διαθέσθαι ἐᾷ, ὅτῳ ἂν ὦσι παῖδες γνήσιοι*: vgl. das. §. 9 und Demosth. adv. Stephan. II, §. 14.

7) Poll. III. 21: *εἰσποιητὸς δὲ καὶ θετὸς, ὃν ἄν τις οὐ γεννήσας ἀλλ' ἑλόμενος ἐπὶ τοῖς χρήμασιν ἐποιήσατο, ὥσπερ ἐκποιητὸς ὁ ἀποπεμφθεὶς εἰς γένος ἄλλης οἰκίας*: Beispiele Isaeus de Menecl. 11, de Apollod. init., vgl. Bunsen S. 55 fgg. und Gans S. 383, auch Meier, Process S. 435—442, de Boor p. 84 ff. und Blanchard, sur les loix, qui autorisoient les adoptions à Athènes, in Hist. des l'A. de Inscr. XII, p. 68 fg., [sowie Télfy, C. J. A. n. 1422—1436. Comment. p. 617 f.]

8) Isaeus de Pyrrhi her. §. 68: *ὁ γὰρ νόμος διαῤῥήδην λέγει ἐξεῖναι διαθέσθαι ὅπως ἂν ἐθέλῃ τις τὰ αὑτοῦ, ἐὰν μὴ παῖδας γνησίους καταλίπῃ ἄρρενας, ἂν δὲ θηλείας καταλίπῃ, σὺν ταύταις· οὐκοῦν μετὰ τῶν θυγατέρων ἔστι δοῦναι καὶ διαθέσθαι τὰ αὑτοῦ, ἄνευ δὲ τῶν γνησίων θυγατέρων οὐχ οἷόν τε οὔτε ποιήσασθαι οὔτε δοῦναι οὐδενὶ οὐδὲν τῶν ἑαυτοῦ*: Demosth. in Stephan. II. §. 14, vgl. van Stegeren, de condit. civ. fem. p. 91.

[9) Isaeus de Astyph. hered. §. 7: *εἰκὸς — σκοπεῖσθαι ὅπως κυριώτατα ἔσται ἃ ἂν διαθῆται — ἅπαντα δὲ ταῦτα μάλιστ' ἂν εἰδέναι, ὅτι γένοιντο εἰ μὴ ἄνευ τῶν οἰκείων τῶν ἑαυτοῦ τὰς διαθήκας ποιοῖτο, ἀλλὰ πρῶτον μὲν συγγενεῖς παρακαλέσας, ἔπειτα δὲ φράτορας καὶ δημότας, ἔπειτα τῶν ἄλλων ἐπιτηδείων ὅσους δύναιτο πλείστους; οὕτω γὰρ εἴτε κατὰ γένος εἴτε κατὰ δόσιν ἀμφισβητοίη τις, ῥᾳδίως ἂν ἐλέγχοιτο ψευδόμενος.* Isae. de Nicostr. hered. §. 13: *τῶν διατιθεμένων οἱ πολλοὶ οὐδὲ λέγουσι τοῖς παραγινομένοις ὅτι διατίθενται ἀλλ' αὐτοῦ μόνου τοῦ καταλιπεῖν διαθήκας μάρτυρας παρίστανται, τοῦ δὲ συμβαίνοντός ἐστι καὶ γραμματεῖον ἀλλαγῆναι καὶ τἀναντία ταῖς τοῦ τεθνεῶτος διαθήκαις μεταγραφῆναι· οὐδὲν γὰρ μᾶλλον οἱ μάρτυρες εἴσονται εἰ ἐφ' αἷς ἐκλήθησαν διαθήκαις αὗται ἀποφαίνοντο.* Gegen dies Letzte sollte schützen, dass das *γραμματεῖον* in ein Gefäss (*ἐχῖνος*) gethan und versiegelt übergeben wurde, *ἵν' ἐκ τῆς ἀληθείας καὶ τοῦ τὰ σημεῖα ἰδεῖν οἱ δικασταὶ τὸ πρᾶγμα γνῶσι* Demosth. in Steph. I. §. 18. *Ἀνελεῖν διαθήκην* = das Testament aufheben geschieht vor dem Archont, dessen Paredroi und vor Zeugen mit der Erklärung, *ὡς οὐκέτ' αὐτῷ κέοιτο ἡ διαθήκη* Isae. de Philoct. her. §. 32, es ist erlaubt *προσγράφειν τι* zu dem vom Archonten dazu erhaltenen *γραμματεῖον* oder in einem andern *γραμματεῖον*

Isae. de Cleonym. hered. §. 25. Abschriften (ἀντίγραφα) werden von Testamenten nicht gemacht, wie von Verträgen: τούτου γὰρ ἕνεκα καταλείπουσιν οἱ διατιθέμενοι, ἵνα μηδεὶς εἰδῇ ἃ διατίθενται (Demosth. in Steph. II. §. 27.]

10) Δωρεαί, Demosth. pro Phano §. 44, im Gegensatz von δόσις, was testamentarische Erbeinsetzung überhaupt bedeutet; vgl. Schömann ad Isaeum p. 250, der aber allerdings auch Legate läugnete, wo Söhne dagewesen seien, sowie Gneist, formelle Verträge. Berlin 1845. S. 445 ff., und die Beispiele von Testamenten bei Demosth. adv. Aph. I. §. 43, adv. Stephan. I, §. 28, und Diodor. L. V. 12 u. 51. [Die häufigen δωρεαί zu Gunsten der νόθοι, die meist meist wohl von Hand zu Hand (διὰ χειρὸς) gingen, aber auch testamentarisch geschahen, durften tausend Drachmen nicht übersteigen, s. Suidas s. v. ἐπίκληρος, Harpocr. s. v. νοθεῖα, dazu Brandes, Hallesche Encyk. Sect. I. Bd. 83. S. 82. Solche von Seiten einer Frau trotz obiger (§. 57 not. 4) Beschränkung kommen vor von 2000 Drachmen Demosth. pro Phorm. 14. Die Frage nach der Gränze der δωρεαί zunächst gegeben im Gegensatz von baarem Geld und überhaupt der οὐσία ἀφανής zum Grundeigenthum und zur οὐσία φανερά, Isae. de Philoct. hered. 30. 34, dann in der Höhe der Summe nach Demosth. in Aphob. III. 44. 45: ὅστις γὰρ ἀπὸ τῶν ὄντων τέτταρα τάλαντα καὶ τρισχιλίας προῖκα καὶ δωρεὰν ἔδωκε, φανερὸν ἦν ὅτι οὐκ ἀπὸ μικρᾶς οὐσίας, ἀλλὰ πλέον ἢ διπλασίας ἧς ἐμοὶ κατέλιπε ταῦτ' ἀφεῖλε· οὐ γὰρ ἂν ἐδόκει τὸν μὲν υἱὸν ἐμὲ πένητα βούλεσθαι καταστῆσαι, τούτους δὲ πλουσίους ὄντας ἔτι πλουσιωτέρους ποιῆσαι ἐπιθυμεῖν, s. dazu Caillemer, le Droit de tester p. 38.]

11) Poll. VIII. 42: δώρων δὲ κατὰ τοῦ ἐπὶ δώροις δικάσαντος ἦν ἡ γραφή, δεκασμοῦ δὲ κατὰ τοῦ διαφθείραντος· καὶ ὁ μὲν δεκάζειν, ὁ δὲ δεκάζεσθαι ἐλέγετο: vgl. Dinarch. c. Demosth. §. 60, Demosth. in Mid. §. 113 u. mehr bei Meier S. 351 oder Platner, Process II. S. 155 fg.

12) Ἀναθήματα, s. G. A. §. 20, not. 8 und §. 24, not. 2 fg. Freilich auch letztwillig, wie C. Inscr. 1, p. 856 und die Stiftung der Epikteta das. II, p. 361 fg.; oder vertragsmässig mit Bedingungen, wie II, p. 21 f., daher στήλη φύλαξ τῆς δωρεᾶς, Plut. V. Nic. c. 3.

13) Demosth. c. Nicostr. §. 9: ἀπεκρινάμην αὐτῷ, ὅτι χιλίας δραχμὰς ἔρανον αὐτῷ εἰς τὰ λύτρα εἰσοίσοιμι ... καὶ τοῦτο ἔδωκα δωρεὰν αὐτῷ τὸ ἀργύριον καὶ ὁμολογῶ δεδωκέναι: vgl. Plat. Legg. XI, p. 915 E und Ath. XIII. 55, sowie die Inschrift Ross, Inscr. ined. fasc. II. p. 18: τὸ κοινὸν τῶν ἐρανιστῶν, οἷς mit Casaub. ad Theophr. Char. 15 dazu Wachsmuth, hell. Alterth. II. S. 185 und unten §. 69, not. 10.

14) S. oben §. 30, not. 14 mit Böckh, Staatsh. N. A. S. 666 und den kretischen Brauch bei Strabo X, p. 482: φερνὴ δ' ἐστίν, ἐὰν ἀδελφοὶ ὦσι, τὸ ἥμισυ τῆς τοῦ ἀδελφοῦ μερίδος. Anders freilich, wenn eine Frau von ihrem Ehemanne testamentarisch ausgestattet wird, wie bei Demosth. adv. Stephan. I. §. 28.

15) Isaeus de Pyrrhi her. §. 36: *τί γὰρ ἔμελλεν ὄφελος εἶναι τῆς ἐγγύης, εἰ ἐπὶ τῷ ἐγγυησαμένῳ ἐκπέμψαι ὁπότε βούλοιτο τὴν γυναῖκα ἦν; ἣν δ' ἂν ἐπ' ἐκείνῳ δηλονότι, εἰ μηδεμίαν προῖκα διωμολογήσατο ἕξειν ἐτ' αὐτῇ· εἶτ' ἐπὶ τούτοις ἂν ἐνεγύησε τῷ ἡμετέρῳ θείῳ τὴν ἀδελφήν; καὶ ταῦτα εἰδὼς τὸν ἅπαντα χρόνον ἄτοκον οὖσαν αὐτὴν καὶ τῆς ὁμολογηθείσης προικὸς ἐκ τῶν νόμων γινομένης εἰς αὐτόν, εἴ τι ἔπαθεν ἡ γυνὴ πρὶν γενέσθαι παῖδας αὐτῇ*; vgl. Demosth. adv. Aph. I. §. 17: *μὴ γήμαντος δ' αὐτοῦ τὴν μητέρα τὴν ἐμὴν ὁ μὲν νόμος κελεύει τὴν προῖκα ὀφείλειν ἐπ' ἐννέα ὀβολοῖς*, und über dieses Rechtsverhältniss mehr bei Meier Proc. S. 420 oder Platner II, S. 260 fg. und oben §. 30, not. 18; über den Rückfall der *προίξ* bei Confiscationen aber Meier, de bonis damn. p. 220. [Zur ganzen Frage s. Exup. Caillemer, la restitution de la dot à Athènes Études sur les antiquit. jurid. d'Athènes. V. Paris, Grenoble 1867; Compte rendu des séances de l'année 1866. p. 375—379: scharfsinnig wird die *προίξ* oder *τὰ ἐν τῇ προικὶ τετιμημένα* geschieden in fungible und nicht fungible Dinge, jene werden im Werth ausgeglichen durch anderes, diese *in natura* zurückgegeben; ferner werden vier Fälle des Rechts die *dos* zurückzuverlangen von Seiten der Frau angegeben: natürlicher Tod, bürgerlicher Tod, Confiskation des Vermögens des Mannes, Ehescheidung (p. 17), zugleich die Processformen der *προικὸς δίκη*, der *σίτου δίκη*, des *ἐνεπίσκημμα*, der *δίκη ἀπογραφῆς*, beides der Confiskation gegenüber endlich des *ἀποτίμημα* erörtert, d. h. Klage auf Erhaltung der Mutter gegen die Erben, die im Besitze der *dos* stehen. Von der *προίξ* noch unterschieden *τὰ μὴ ἐν προικὶ τετιμημένα, τὰ παράφερνα*, über welche die Frau immer freie Disposition behielt.]

16) Demosth. c. Onetor. I, §. 10: *ὀφείλειν εἵλοντο μᾶλλον ἢ καταμῖξαι τὴν προῖκα εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ Ἀφόβου*: c. Spud. §. 5: *τὴν προῖκα οὐ κομισάμενος ἅπασαν, ἀλλ' ὑπολειφθεισῶν χιλίων δραχμῶν καὶ ὁμολογηθεισῶν ἀπολαβεῖν, ὅταν Πολύευκτος ἀποθάνῃ.*

17) Vgl. Demosth. c. Boeotum de dote bes. §. 50. 51: *ὡς ἐγὼ μὲν καὶ ἐτράφην καὶ ἐπαιδεύθην καὶ ἔγημα ἐν τῇ τοῦ πατρὸς οἰκίᾳ, αὐτὸς δ' οὐδενὸς τούτων μετέσχεν· ὑμεῖς δ' ἐνθυμεῖσθ' ὅτι ἐμὲ μὲν ἡ μήτηρ παῖδα καταλιποῦσα ἐτελεύτησεν, ὥστε μοι ἱκανὸν ἦν ἀπὸ τοῦ τόκου τῆς προικὸς καὶ τρέφεσθαι καὶ παιδεύεσθαι* und über den Eintritt dieses Rechts bereits bei Lebzeiten des Vaters Isaeus de Ciron. §. 31; ja dass auch die Adoption nichts darin änderte, dens. de Apollod. §. 25: *μητρὸς δ' οὐδεὶς ἐστιν ἐκποιητός.*

18) Der einzige Unterschied bei Isaeus de Apollod. §. 1 und de Menecl. §. 14 liegt darin, dass eine Adoption bei gesundem Zustande zugleich mit der Einführung des Adoptirten in die Phratrie (St. A. §. 99, not. 15, G. A. §. 48, not. 12) und dem dabei stattfindenden Opfer, sowie der Einzeichnung in das *φρατρικὸν γραμματεῖον* im Monat Thargelion verbunden werden konnte und diesen dadurch bei dem Antritte der Erbschaft gerichtlicher Weiterungen überhob: *ᾤμην μὲν προσήκειν οὐ*

τὰς τοιαύτας ἀμφισβητεῖσθαι ποιήσεις, εἴ τις αὐτὸς ζῶν καὶ εὖ φρονῶν ἐποιήσατο καὶ ἐπὶ τὰ ἱερὰ ἀγαγὼν εἰς τοὺς συγγενεῖς ἀπέδειξε καὶ εἰς τὰ κοινὰ γραμματεῖα ἐνέγραψεν, ἅπανθ᾽ ὅσα προσῆκεν αὐτὸς ποιήσας, ἀλλ᾽ εἴ τις τελευτήσειν μέλλων διέθετο, εἴ τι πάθοι, τὴν οὐσίαν ἑτέρῳ, καὶ τοῦτ᾽ ἐν γράμμασι κατέθετο παρά τισι σημηνάμενος: obgleich aber derselbe hier das ποιησάμενον εἰσάγειν εἰς τοὺς φράτορας den διαθήκαις ἃς τις μέλλων ἀποθνήσκειν γράψῃ entgegensetzt, so sagt er doch wieder de Aristarch. §. 9: ὅτι κατὰ διαθήκας αἱ εἰσαγωγαὶ τῶν εἰσποιήτων γίγνονται, διδόντων τε αὐτῶν καὶ υἱεῖς ποιουμένων, ἄλλως δὲ οὐκ ἔξεστιν, so dass auch die Adoption bei Lebzeiten als διαθήκη oder Verfügung betrachtet wurde, und bei der Häufigkeit, mit welcher die υἱοθεσία uns nicht allein in Athen, sondern auch anderswo (Ross, Inscr. ined. III, p. 25 und in Ritschls Rh. Museum IV, S. 190, Keil, zwei gr. Inschr. S. 18 und Allg. Lit. Zeit. 1849, S. 748) begegnet, wird schwer zu unterscheiden sein, welche von beiden Arten überall vorgeherrscht habe.

19) Demosth. c. Leochar. §. 43: ἐκ τῶν κατὰ γένος ἐγγυτάτω ἡμῖν εἰσποιεῖν υἱὸν τῷ τετελευτηκότι, ὅπως ἂν ὁ οἶκος μὴ ἐξερημωθῇ: vgl. Isaeus de Apollod. §. 31, de Hagn. §. 49.

20) Das. §. 68: τοῖς δέ γε ποιηθεῖσιν οὐκ ἐξὸν διαθέσθαι, ἀλλὰ ζῶντας ἐγκαταλιπόντας υἱὸν γνήσιον ἐπανιέναι, ἢ τελευτήσαντας ἀποδιδόναι τὴν κληρονομίαν τοῖς ἐξ ἀρχῆς οἰκείοις οὖσι τοῦ ποιησαμένου: vgl. Platner, Beiträge zum att. Rechte S. 135 fg., [Beels Diatribe in Demosth. orat. I et II in Stephan. Lugd. Batav. 1826. p. 59 ff., Caillemer l. c. p. 24 fg. Ganz entsprechend in dem staatsrechtlichen Verhältniss der ἐπιοικία, dass der ἐπίοικος z. B. in Naupaktos nur es freiwillig verlassen kann: καταλείποντα ἐν τᾷ ἱστίᾳ παῖδα ἡβατὰν ἠδελφεόν s. neue lokrische Inschrift in Ἐποίκια Λοκρῶν ἐπιγράμματα ὑπὸ Ι. Ν. Οἰκονομίδου ἐκδοθέντα. Ath. 1869. Z. 7.]

21) Harpocr. p. 222: ὅτι οἱ ποιητοὶ παῖδες ἐπανελθεῖν εἰς τὸν πατρῷον οἶκον οὐκ ἦσαν κύριοι, εἰ μὴ παῖδας γνησίους καταλίποιεν ἐν τῷ οἴκῳ τοῦ ποιησαμένου Ἀντιφῶν ἐπιτροπικῷ Καλλιστράτου καὶ Σόλων ἐν εἰκοστῇ πρώτῃ τῶν νόμων. Dass übrigens mit einer solchen Rückkehr der Verlust des durch die Adoption erlangten Vermögens verwirkt gewesen, läugnet die Rede adv. Theocrin. §. 31: οὐδενὶ γὰρ πώποτε, ὦ ἄνδρες δικασταί, τοῦτο τῶν εἰσποιηθέντων συνέβη, und ebenso zweifelhaft ist es nach Demosth. adv. Macart. §. 77 und adv. Phaenipp. §. 21, ob der Adoptirte auf das Erbe seines leiblichen Vaters habe verzichten müssen. [Brachte der Adoptirte bereits eigenes Vermögen mit herein, so fällt dies dem Adoptivvater zu, aber bei der Lösung dieses Verhältnisses (ἐκχωρεῖν) kann eine Zurückgabe auf gerichtlichem Wege verlangt, wenigstens durch ein Abkommen (διαλύεσθαι) erreicht werden Demosth. in Synd. §. 4; als Recht sehen dies an: Bunsen, de jure heredit. p. 59, Schneider, de jure heredit. p. 29, Boissonade, de la reserve héréditaire

chez les Athén. Paris 1867. p. 9, dagegen Caillemer l. c. p. 25. Gegen den im Text ausgesprochenen zweifelhaften Stand der Rechtsfrage erklärt sich mit Bestimmtheit Caillemer l. c. p. 28f. gestützt auf die ausdrückliche Erklärung Isae. de Astyphil. hered. 33: *οὐδεὶς γὰρ πώποτε ἐκποίητος γενόμενος ἐκληρονόμησε τοῦ οἴκου ὅθεν ἐξεποιήθη, ἐὰν μὴ ἐπανέλθῃ κατὰ τὸν νόμον* mit §. 2 und Aristarch. hered. 2. In der Stelle Demosth. adv. Phaenipp. §. 21 ist ausserdem nur von einem *καρποῦσθαι* zweier *οὐσίαι* die Rede, des natürlichen und des Adoptivvaters, nicht vom rechtlichen Besitze, ebenso in der andern adv. Macart. §. 77 nur von der Behauptung des *γένει προσήκειν* mit der Familie des Vaters, wo eine Adoption in die der Mutter stattgefunden hat.]

22) S. Isaeus de Philoct. §. 63: *διαῤῥήδην ἐν τῷ νόμῳ γέγραπται, ἐὰν ποιησαμένῳ παῖδες ἐπιγένωνται, τὸ μέρος ἑκάτερον ἔχειν τῆς οὐσίας καὶ κληρονομεῖν ὁμοίως ἀμφοτέρους*, und den charakteristischen Fall bei dems. de Dicaeog. §. 9: *καὶ ἐπὶ μὲν τῷ τρίτῳ μέρει τοῦ κλήρου Δικαιογένης υἱὸς ἐγένετο εἰσποιητὸς, τῶν δὲ λοιπῶν ἑκάστη τὸ μέρος ἀπεδικάσατο τῶν Μενεξένου θυγατέρων.*

23) *Θυγατροποιία*, Keil a. a. O. S. 18; vgl. Isaeus de Hagn. §. 9 und 41.

24) Demosth. adv. Stephan. II, §. 24: *ὅ τι ἂν γνησίων ὄντων υἱῶν ὁ πατὴρ διαθῆται, ἐὰν ἀποθάνωσιν οἱ υἱεῖς πρὶν ἐπὶ διετὲς ἡβᾶν, τὴν τοῦ πατρὸς διαθήκην κυρίαν εἶναι*: vgl. Plat. Legg. XI, p. 913 E und die Beispiele bei Isaeus de Hagn. §. 8 und de Cleom. §. 4.

25) Demosth. adv. Leochar. §. 49: *ὅταν τις ὢν ἄπαις καὶ κύριος τῶν ἑαυτοῦ ποιήσηται υἱὸν, ταῦτα κύρια εἶναι*: vgl. Isaeus de Nicostr. §. 18 und Isocr. Aegin. §. 49: *ἄξιον δ' ἐστὶ καὶ τῷ νόμῳ βοηθεῖν, καθ' ὃν ἔξεστιν ἡμῖν καὶ παῖδας εἰσποιήσασθαι καὶ βουλεύσασθαι περὶ τῶν ἡμετέρων αὐτῶν, ἐνθυμηθέντας ὅτι τοῖς ἐρήμοις τῶν ἀνθρώπων ἀντὶ παίδων οὗτός ἐστι· διὰ γὰρ τοῦτον καὶ οἱ συγγενεῖς καὶ οἱ μηδὲν προσήκοντες μᾶλλον ἀλλήλων ἐπιμελοῦνται.*

26) Demosth. Lept. §. 102: *εἰ γὰρ ὁ Σόλων ἔθηκε νόμον, ἐξεῖναι δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ ᾧ ἂν τις βούληται . . . οὐχ ἵν' ἀποστερήσῃ τοὺς ἐγγύτατα τῷ γένει τῆς ἀγχιστείας, ἀλλ' ἵνα ἐς τὸ μέσον καταθεὶς τὴν ὠφέλειαν ἐφάμιλλον ποιήσῃ τὸ ποιεῖν ἀλλήλους εὖ*: doch liegt darin nichts weniger als eine Zwangspflicht, und höchstens galt wie in Siphnus bei Isocr. Aegin. §. 13: *τοὺς ὁμοίους παῖδας εἰσποιεῖσθαι*, was aber doch nur auf die bürgerlichen Eigenschaften geht, [die bei der daselbst in Frage kommenden Adoption ausgesprochen sind in den Worten: *υἱόν μ' ἐποιήσατο — πολίτην μὲν αὐτοῦ καὶ φίλον ὄντα, γεγονότα δ' οὐδενὸς χεῖρον Σιφνίων πεπαιδευμένον δ' ὁμοίως αὐτῷ καὶ τεθραμμένον.*]

27) Plut. V. Solon. c. 21: *οὐ μὴν ἀνέδην γε πάλιν οὐδ' ἁπλῶς τὰς δόσεις ἐφῆκεν, ἀλλ' εἰ μὴ νόσων ἕνεκεν ἢ φαρμάκων ἢ γυναικὶ πειθόμενος*; vgl. Demosth. adv. Stephan. II, §. 14: *ἂν μὴ μανιῶν ἢ γήρως ἢ*

φαρμάκων ἢ νόσου ἕνεκεν ἢ γυναικὶ πειθόμενος ἢ ὑπὸ τῶν τοῦ παρανόμων ἢ ὑπὸ δεσμοῦ καταληφθείς und adv. Olympiod. §. 56 [mit Caillemer l. c. p. 22 f.]

§. 66.

Nur darauf hielt wenigstens das attische Recht mit grosser Strenge, dass keine Erbschaft, auf welchem Rechtstitel sie auch beruhete, mit alleiniger Ausnahme anerkannter Leibeserben [1]), anders als in Folge eines amtlichen Verfahrens angetreten werden sollte [2]), das jedem gleich oder näher Berechtigten die Geltendmachung seiner Ansprüche erlaubte [3]); und die ähnliche Sorgfalt, auch in den sachlichen Grundlagen des bürgerlichen Lebens keine Verwirrung eintreten zu lassen, bewährt sich in vielen griechischen Staaten auch hinsichtlich sonstiger Eigenthumsveränderungen durch Kauf und Tausch [4]), wenn gleich die Formen, worunter sich dieselbe äusserte, nicht immer die nämlichen und mitunter noch ziemlich roh waren. Lagerbücher, wo das Eigenthum umgeschrieben wurde und woraus sofort zu ersehen war, ob und wem ein Veräusserungsrecht an demselben zustand, scheinen allerdings nur wenige Orte besessen zu haben [5]); statt deren nahm man entweder die Wissenschaft der Nachbarn in Anspruch, deren dreien zu diesem Ende in Thurii bei jedem Verkaufe ein Geldstück als Wahrzeichen gegeben werden musste, oder man liess den Handel bei einer Behörde anmelden, die alsdann die Verpflichtung hatte, ihn vor der Genehmigung eine bestimmte Frist hindurch durch Ausruf oder Anschlag zur öffentlichen Kenntniss zu bringen [6]), auch wohl eine Abgabe, wie z. B. in Athen ein Procent vom Kaufpreise erhob [7]); und wo man ganz sicher gehen wollte, hielt man sogar Käufer und Verkäufer zu [einem gemeinsamen Opfer bei den dem Markte der Stadt vorstehenden oder die Komen beschützenden Göttern und der darauf folgenden] eidlichen Versicherung vor Zeugen an, dass keinerlei Betrug bei dem Geschäfte beabsichtigt sei. [8]) Erst wenn diesen Förmlichkeiten genügt und der verabredete Preis wirklich bezahlt war, trat das Eigenthumsrecht des Käufers ein. [9]) Nur Charondas,

dem in dieser Hinsicht auch Plato [10]) folgt, hatte dieses sofort an den Abschluss des Vertrags geknüpft und dem Verkäufer überlassen, ob er die Kaufsumme auf seine Gefahr creditiren wolle, während die meisten übrigen Gesetzgebungen demselben bis zum Empfange dieser ein Eigenthumsrecht vorbehalten hatten. [11]) Dagegen war für ihn die Verpflichtung, den Kaufgegenstand für den bedungenen Preis auszuantworten, bereits mit dem Augenblicke begründet, wo er das Handgeld empfangen hatte [12]), vorausgesetzt dass dieses weder in der Trunkenheit, noch in der Leidenschaft, noch unter gesetzwidrigen Umständen geschehen war [13]); dieses Handgeld musste mit dem Werthe der verkauften Sache im Verhältniss stehen, und ging dem Verkäufer verloren, wenn er den Vertrag nicht hielt; für den Verkäufer aber hatte es im entsprechenden Falle den Nachtheil, dass er nach manchen Gesetzen den ganzen Betrag der Kaufsumme als Strafe erlegen, also gleichsam dem Käufer den Gegenstand wieder abkaufen musste. [14]) In Athen soll dem Käufer gegen eine solche Weigerung die *βεβαιώσεως δίκη* zugestanden haben [15]); gewöhnlicher aber versteht man darunter die Evictionsklage, wenn ein Dritter Ansprüche an das Kaufobject erhob, und der Käufer es nicht darauf ankommen lassen wollte, später seinen etwaigen Regress an den Verkäufer zu nehmen [16]), sondern diesen sofort zur Gewährleistung herbeizog [17]), wofern dieses nicht, wie ausser Attika häufig, bereits beim Abschlusse des Handels durch eigene Bürgen oder Kaufhelfer geschehen war. [18]) Auch die Verordnung der platonischen Gesetze, dass der Makler oder Zwischenhändler dem Käufer für den erkauften Gegenstand haftbar sei [19]), dürfte der thatsächlichen Gesetzgebung entlehnt sein, und noch wahrscheinlicher ist dieses hinsichtlich der Verbindlichkeit des Verkäufers, denselben wegen verhehlter Fehler zurückzunehmen, wenn sie auch zunächst nur für Sclaven näher bezeugt ist. [20])

1) *Ἀνεπίδικα, ὅσα τις κατέχει τοῦ τετελευτηκότος ὡς πατρῷα καὶ παππῷα*, Bekk. Anecdd. p. 183; vgl. Isaeus de Pyrrhi her. §. 59—63: *ἀκριβῶς γὰρ ἐπιστάμεθα πάντες, ὅτι ἀδελφῶν μὲν κλήρων ἐπιδικασία πᾶσιν ἐστὶν ἡμῖν, ὅτῳ δὲ γόνῳ γεγόνασιν γνήσιοι παῖδες, οὐδενὶ ἐπιδικάζεσθαι τῶν πατρῴων προσήκει . . . ὅσοι δὲ διαθήκαις αὐτοῖς εἰσποι-*

οὖνται, τούτοις ἐπιδικάζεσθαι προσήκει τῶν δοθέντων· τοῖς μὲν γὰρ ὅτι γόνῳ γεγόνασιν, οὐδεὶς ἂν δήπου ἀμφισβητήσειε περὶ τῶν πατρῴων, πρὸς δὲ τοὺς εἰσποιήτους ἅπαντες οἱ κατὰ γένος προσήκοντες ἀμφισβητεῖν ἀξιοῦσι κ. τ. λ. Nur der ὑπὸ ζῶντος ἔτι εἰσποιηθεὶς fiel nach Demosth. c. Leochar. §. 19 gleichfalls in diese Kategorie; doch s. oben §. 64, not. 17. [Daher die ἐμβατεία im Gegensatz zur διαδικασία der unmittelbare Vermögensantritt bei väterlicher und grossväterlicher Erbschaft Schömann ad Isaeum p. 394.]

2) Demosth. adv. Stephan. II, §. 22: ἀνεπίδικον μὴ ἐξεῖναι ἔχειν μήτε κλῆρον μήτε ἐπίκληρον: vgl. adv. Macart. §. 5: κηρύττοντος τοῦ κήρυκος, εἴ τις ἀμφισβητεῖν ἢ παρακαταβάλλειν βούλεται τοῦ κλήρου ἢ κατὰ γένος ἢ κατὰ διαθήκας, mit Harpocr. p. 20 oder Poll. VIII. 32 und G. H. C. L. Steigerthal, de vi et usu παρακαταβολῆς in causis Ath. hereditariis, Cellis 1832. 4.

3) Διαδικασίαι, vgl. Bunsen p. 86—92, Heffter S. 272, Meier S. 459—470, Platner, Process II, S. 309 fg., Schömann ad Isaeum p. 197, de Boor S. 93 fg.

4) Denn dass diese beiden Geschäfte, auch abgesehen von mercantilischem Tausche, einander fortwährend gleich galten, zeigt z. B. Demosth. c. Callicl. §. 32: κἂν μὲν ἐγὼ τῶν χωρίων ἀποστῶ τούτοις ἀποδόμενος ἢ πρὸς ἕτερα χωρία ἀλλαξάμενος κτλ. Zur Eigenthumserwerbung überhaupt s. J. W. H. Viebahn, remedia recuperandae possessionis in jure Attico et Romano. Jena 1826. 8. [Rechtsformen für den Verkauf s. Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 526 f. und bes. Caillemer, Études sur les antiquités juridiques d'Athènes III. 1866: sur le credit foncier. p. 3 ff., sowie Telfy, C. J. A. n. 1495—1502. Comment. p. 628 f.]

5) Theophrast in der wichtigen Schrift περὶ συμβολαίων bei Stob. Serm. XLIV. 22: οὐ χρὴ δ᾽ ἀγνοεῖν, ὅτι αἱ προγραφαὶ καὶ αἱ προκηρύξεις καὶ ὅλως ὅσα πρὸς τὰς ἀμφισβητήσεις ἐστὶ πάντα, τὰ πλεῖστα δι᾽ ἔλλειψιν ἑτέρου νόμου τίθεται· παρ᾽ οἷς γὰρ ἀναγραφὴ τῶν κτημάτων ἐστὶ καὶ τῶν συμβολαίων, ἐξ ἐκείνων ἔστι μαθεῖν εἰ ἐλεύθερα καὶ ἀνέπαφα, καὶ τὰ αὑτοῦ πωλεῖ δικαίως· εὐθὺς γὰρ καὶ μετεγγράφει ἡ ἀρχὴ τὸν ἐωνημένον. So im Process des Pantaenetos: καὶ ἦν ὠνητὴς ἐγγεγραμένος ὁ Μνησικλῆς καὶ τὰς ὠνὰς εἶχεν αὐτὸς Argum. Demosth. in Pantaenet. p. 963.

6) Daselbst: οἱ μὲν οὖν ὑπὸ κήρυκος κελεύουσι πωλεῖν καὶ προκηρύττειν ἐκ πλειόνων ἡμερῶν, οἱ δὲ παρ᾽ ἀρχῇ τινι, καθάπερ καὶ Πιττακὸς παρὰ βασιλεῦσι καὶ πρυτάνει· ἔνιοι δὲ προγράφειν παρὰ τῇ ἀρχῇ πρὸ ἡμερῶν μὴ ἔλαττον ἢ ἑξήκοντα, καθάπερ Ἀθήνησι, καὶ τὸν πριάμενον ἑκατοστὴν τιθέναι τῆς τιμῆς, ὅπως διαμφισβητῆσαί τε ἐξῇ καὶ διαμαρτυρῆσαι (vgl. Hesych. s. v. ἐν λευκώμασιν, und die Wirkungen einer solchen Einsprache, ἀπόῤῥησις, bei Isaeus de Menecl. §. 28) τῷ βουλομένῳ, καὶ ὁ δικαίως ἐωνημένος φανερὸς ᾖ τῷ τέλει· παρὰ δέ τισι προκηρύττειν κελεύουσι πρὸ τοῦ κατακυρωθῆναι πένθ᾽ ἡμέρας συνεχῶς,

εἴ τις ἐνίσταται ἢ ἀντιποιεῖται τοῦ κτήματος ἢ τῆς οἰκίας, ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ὑποθέσεων, ὥσπερ καὶ ἐν τοῖς Κυζικηνῶν. Θουριακοὶ δὲ τὰ μὲν τοιαῦτα πάντα ἀφαιροῦσιν, οὐδ' ἐν ἀγορᾷ προστάττουσιν ὥσπερ τἆλλα, διδόναι δὲ κελεύουσι κοινῇ τῶν γειτόνων τῶν ἐγγυτάτω τρισὶ νόμισμά τι βραχὺ μνήμης ἕνεκα καὶ μαρτυρίας κ. τ. λ.

7) Ἑκατοστή, Ross, Demen von Attika S. 47; vgl. Aristoph. Vesp. 678 u. Böckh, Staatsh. N. A. I, S. 440. [Caillemer, Études sur les antiquités juridiques d'Athènes. III. p. 7 nennt es droit de mutation und bemerkt, dass in Frankreich das Einregistriren sechsmal mehr kostet.]

8) Theophrast weiter: — *ὥσπερ ἐν τοῖς Αἰνίων· κελεύουσι γάρ, ἐὰν μέν τις οἰκίαν πρίηται, θύειν ἐπὶ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἐπικωμαίου, ἐὰν δὲ χωρίον, ἐπὶ τῆς κώμης ἧ αὐτὸς οἰκεῖ, καὶ ὀμνύειν ἐναντίον τῆς ἀρχῆς ἐγγραφούσης καὶ κωμητῶν τριῶν, ἦ μὴν ὠνεῖσθαι δικαίως, μηδὲν συγκακουργοῦντα, μήτε τέχνῃ μήτε μηχανῇ μηδεμιᾷ· τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ τὸν πωλοῦντα πωλεῖν ἀδόλως· τὸν δὲ μὴ οἰκοῦντα ἐν ἄστει θύειν τὸν ὅρκον ἐπὶ τοῦ Διὸς τοῦ Ἀγοραίου, τὴν δὲ θυσίαν τῶν ἐλαττόνων εἶναι θελήμασιν, ἄνευ δὲ τούτων μὴ ἐγγράφειν τὴν ἀρχήν· ἅμα καὶ ἐν τῷ ὅρκῳ προσορκίζειν αὐτήν, ἐὰν μὴ ὀμνύωσι, μηδὲ ἐγγράψειν τὴν ὠνήν.* [Die Stelle bietet, wenn sie keine Lücke enthält Schwierigkeiten im ersten Theile, sie ist von Caillemer l. c. p. 5, der diese Einrichtung unrichtig den Thuriern zuschreibt, gemäss obiger Interpunktion so übersetzt: *s'agissait-il d'un bien rural, le sacrifice s'accomplissait dans la bourgade à laquelle il appartenait* — aber kann *ἐπὶ τῆς κώμης* stehen für *ἐπὶ τῶν κωμητῶν θεῶν τῶν τῆς κώμης*? und ist Apollon *ἐπικωμαῖος* nicht gerade der *θεὸς κωμήτης*? Meineke interpungirt nach *χωρίον* nicht, verbindet *χωρίον ἐπὶ τῆς κώμης* im Vordersatze; dann liegt das Eigenthümliche für diesen Fall im Schwur vor drei Kometen und der einschreibenden Behörde.]

9) Daselbst: *κυρία δὲ ἡ ὠνὴ καὶ ἡ πρᾶσις εἰς μὲν κτῆσιν, ὅταν ἡ τιμὴ δοθῇ καὶ τὰ ἐκ τῶν νόμων ποιήσωσιν, οἷον ἀναγραφὴν ἢ ὅρκον ἢ τοῖς γείτοσι τὸ γιγνόμενον.*

10) Legg. IX, p. 915 D: *ὅσα δὲ διά τινος ὠνῆς ἢ καὶ πράσεως ἀλλάττεταί τις ἕτερος ἄλλῳ, διδόντα ἐν χώρᾳ τῇ τεταγμένῃ ἑκάστοις κατ' ἀγορὰν καὶ δεχόμενον ἐν τῷ παραχρῆμα τιμὴν οὕτως ἀλλάττεσθαι, ἄλλοθι δὲ μηδαμοῦ μηδ' ἐπ' ἀναβολῇ πρᾶσιν μηδὲ ὠνὴν ποιεῖσθαι μηδενός· ἐὰν δὲ ἄλλως ἢ ἐν ἄλλοις τόποις ὁτιοῦν ἀνθ' ὁτουοῦν διαμείβηται ἕτερος ἄλλῳ, πιστεύων πρὸς ὃν ἂν ἀλλάττηται, ποιείτω ταῦτα ὡς οὐκ οὐσῶν δικῶν κατὰ νόμον*: vgl. Republ. VIII, p. 556 A u. Platner, Process II, S. 341.

11) Theophrast l. c.: *πότερον δὲ ἕως ἂν κομίσηται* (scil. *τὴν τιμὴν*) *κύριον εἶναι τοῦ κτήματος; οὕτω γὰρ οἱ πολλοὶ νομοθετοῦσιν· ἢ ὥσπερ Χαρώνδας καὶ Πλάτων; οὗτοι γὰρ παραχρῆμα κελεύουσιν διδόναι καὶ λαμβάνειν, ἐὰν δέ τις πιστεύσῃ, μὴ εἶναι δίκην· αὐτὸν γὰρ αἴτιον εἶναι τῆς ἀδικίας.*

12) Ἀρραβών, ἡ ἐπὶ ταῖς ὠναῖς παρὰ τῶν ὠνουμένων δεδομένη προκαταβολὴ ὑπὲρ ἀσφαλείας, Etymol. M. p. 148; vgl. Isaeus de Ciron. §. 23, Lucian. Rhet. praec. c. 17 u. s. w. Dass Thales als Erfinder desselben genannt werde (Wachsmuth II, S. 189), ist wohl nur Missverständniss aus Aristot. Politic. I. 4. 5.

13) Theophrast: εἰς δὲ τὴν παράδοσιν καὶ εἰς αὐτὸ τὸ πωλεῖν (scil. κυρία ἡ ὠνή), ὅταν ἀρραβῶνα λάβῃ· σχεδὸν γὰρ οὕτως οἱ πολλοὶ νομοθετοῦσιν· ἀλλὰ τοῦτο προσδιοριστέον, ἐὰν μὴ παρὰ μεθύοντος μηδ' ἐξ ὀργῆς, μηδὲ φιλονεικίας, μηδὲ παρανοοῦντος, ἀλλὰ φρονοῦντος, καὶ τὸ ὅλον δικαίως, ὅπερ τάκεῖ προσθετέον, ὅταν ἀφορίζῃ παρ' ὧν δεῖ ὠνεῖσθαι.

14) Derselbe weiter: τάττουσι δέ τινες καὶ τὸν ἀρραβῶνα πόσον δεῖ διδόναι, πρὸς τὸ πλῆθος τῆς τιμῆς μερίζοντες ... ἐὰν δὲ λαβὼν ἀῤῥαβῶνα μὴ δέχηται τὴν τιμὴν ἢ δοὺς μὴ καταβάλῃ ἐν τῷ ὡρισμένῳ χρόνῳ ... ἐπιτίμιον ... τῷ μὲν στέρησις τοῦ ἀῤῥαβῶνος· οὕτω γὰρ σχεδὸν οἱ ἄλλοι κελεύουσι καὶ οἱ Θουριακοί· τῷ δὲ μὴ δεχομένῳ ἔκτισις ὅσον ἂν ἀποδῶται κ. τ. λ.

15) Harpocr. p. 62: ἐνίοτε καὶ ἀρραβῶνος μόνου δοθέντος, εἶτα ἀμφισβητήσαντος τοῦ πεπρακότος, ἐλάγχανε τὴν τῆς βεβαιώσεως δίκην ὁ τὸν ἀρραβῶνα δοὺς τῷ λαβόντι. Bei Plautus keine Spur von einer durch den Vertrag begründeten Verpflichtung des Verkäufers, nur die Arrha musste er herausgeben nach S. J. Bekker, de emtione venditione quae Plauti fabulis fuisse probatur. Berol. 1853. Vgl. noch Herald. Animadv. IV. 3. p. 282.

16) Αὐτομαχῆσαι, ὅταν ἀντιποιῆταί τις οἰκίας ἢ χωρίου, καὶ εἴη ὁ πεπρακὼς μὲν ἀξιόχρεως, ὥστε δοκεῖν ἀποτῖσαι τὴν ζημίαν καὶ συνίστασθαι τὴν δίκην πρὸς τὸν ἀντιποιούμενον, βούλοιτο δὲ ὁ διακατέχων τὴν οἰκίαν ἢ τὸ χωρίον ἴδιον αὐτῷ γενέσθαι ἀγῶνα πρὸς τὸν ἀμφισβητοῦντα, Bekker Anecdd. p. 467; vgl. Harpocr. p. 57 und Suidas I, p. 387.

17) Pol. VIII. 34: ἡ δὲ βεβαιώσεως δίκη, ὁπότε τις πριάμενος οἰκίαν ἢ χωρίον, ἀμφισβητοῦντός τινος, ἀνάγει ἐπὶ τὸν πρατῆρα, τὸν δὲ προσήκει βεβαιοῦν ἢ μὴ βεβαιοῦντα ὑπεύθυνον εἶναι τῆς βεβαιώσεως· εἰ δ' ὁ ἀνάγων ἐπὶ τὸν πρατῆρα ἡττηθείη, τὸ μὲν ἀμφισβητηθὲν τοῦ κρατήσαντος ἐγένετο, ὁ δ' ἡττηθεὶς τὴν τιμὴν παρὰ τοῦ συκοφαντήσαντος ἐκομίζετο. [Isae. de Aristarch. heredit. 24: ὥσπερ τῶν ἀμφισβητησίμων χωρίων δεῖ τὸν ἔχοντα ἢ θέτην ἢ παρέχεσθαι ἢ καταδεδικασμένον φαίνεσθαι οὕτω κτλ.], vgl. Bekk. Anecdd. p. 214 und Demosth. c. Pantaen. §. 12 mit Herald. Anim. IV. 1, p. 282 fg. und mehr bei Meier S. 526—529 oder Platner, Process II, S. 343.

18) Συμπρατὴρ ὁ τὰ πωλούμενα ὑφ' ἑτέρου βεβαιῶν, Bekk. Anecdd. p. 193; πρυτανεύει δ' ἐξ αὐτῶν (πωλητῶν) εἷς ὃς τὰ πωλούμενα βεβαιοῖ Poll. VIII. 99, auch πρατὴρ und βεβαιωτὴς oder βεβαιωτήρ, *auctor secundus*, s. Böckh C. Inscr. II, p. 273 und Meier in Allg. Lit. Zeit. 1843 Dec. S. 619.

19) Legg. XII, p. 954 A: ὑπόδικος δ' ἔστω καὶ ὁ προπωλῶν καθάπερ ὁ ἀποδόμενος: vgl. die Ausdrücke προπώλης, προπωλῶν, προπράτης bei Poll. VII 11 und die προπωληταὶ καὶ βεβαιωταὶ τῶν κατὰ τὴν ὠνὴν in zahlreichen Papyrusurkunden, wodurch auch vielleicht auf C. Inscr. n. 1756 ein Licht fällt. [Der Commissionär προπράτωρ, προπώλης ist meist der πρόξενος, der Verkäufer in der Fremde, Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 463; Philippi in N. Jhbb. f. Philol. XCIII. S. 749.]

20) Bekker Anecdd. p. 214: ἀναγωγὴ γάρ ἐστι τὸ τὸν πωλοῦντα οἰκέτην νόσημα ἔχοντα καὶ μὴ προειπόντα τῷ ὠνουμένῳ ἐφεῖσθαι τῷ ὠνησαμένῳ διακρίνεσθαι πρὸς τὸν πεπρακότα: vgl. Plat. Legg. XI, p. 916, Suid. s. v. ἀναγωγὴ οἰκέτου p. 916 [aber auch Demosth. in Everg. 36 in Bezug auf τὸ διάγραμμα τῶν σκευῶν]. Vgl. Platner, Process II, S. 342 oder Meier S. 525 [und jetzt Büchsenschütz, Besitz etc. S. 124.]

§. 67.

Weniger förmlich, aber desshalb nicht weniger gesetzlich geregelt waren diejenigen Rechtsgeschäfte, welche die zeitweilige Ueberlassung des Besitzes oder Niessbrauchs einer Sache an einen Andern durch Miethe, Pacht oder Darleihen [1]) zum Gegenstande hatten und dafür dem Eigenthümer derselben in der Regel [2]) einen bestimmten Zins bedungen. Solche Geschäfte konnten selbst eine rechtliche Nothwendigkeit sein, wie z. B. Vormünder ein Waisenvermögen, dessen eigene Verwaltung ihnen zu schwer fiel, [wenn nicht testamentarische Bestimmungen es geradezu verboten], in Pacht zu geben verpflichtet waren [3]), oder das Eigenthum von Staaten [4]), Gemeinden [5]), Tempeln [6]) nur auf diese Art nutzbar gemacht werden konnte; aber auch abgesehen davon lassen sich ihre Spuren bis in die Zeiten verfolgen, wo der Zins noch in Naturerträgnissen entrichtet werden musste [7]), wenn auch erst mit der Einführung des baaren Geldes der Zinswucher möglich war, von dem schon oben näher gehandelt worden ist. Einer sehr alten Zeit war gewiss auch die kretische Sitte entsprungen, die dem Darleihen den Charakter eines Raubes aufprägte [8]); ausserdem ist aber hier noch die eigenthümliche Fiction zu berühren, nach welcher dasselbe häufig die Form eines Kaufs annahm, so dass der Vorschuss als Kaufschilling für irgend einen dem Entlehner gehörigen Gegenstand geleistet ward, an welchem sich

dieser jedoch nicht nur das Rückkaufsrecht für die empfangene Summe [9]), sondern auch in der Regel die fernere Nutzniessung vorbehielt, und dafür dann die Zinsen jener Summe gleichsam als Miethpreis zahlte. [10]) Sonst scheinen Mieth- und Pachtzinse im Allgemeinen niedriger gewesen zu sein, nicht bloss wo ein Grundstück ein für allemal in Erbpacht gegeben ward [11]), sondern auch bei gewöhnlichen Zeitpachten, deren Ertrag kaum über acht Procente geschätzt werden kann [12]) und zugleich in längeren Fristen als Baargeldzinsen entrichtet ward [13]); nur gegen den säumigen Zahler standen dem Eigenthümer neben der gerichtlichen Klage [14]) das sofortige Pfändungsrecht [15]) und bei Wohnungen noch unmittelbarere Zwangsmittel wie Ausheben der Thüre, Abdecken des Hauses, Verschluss des Brunnens [16]) offen. Auch gegen den Pächter, der den Gegenstand verwahrloste, das Land nicht bauete u. s. w., kommen eigene Klagen *ἀγεωργίου* [17]) und *ἀμελίου* [18]) vor; ausserdem ward besonders bedungen, dass er kein Holz noch Erde aus dem Grundstück entferne; dagegen fielen die directen Abgaben, [wenn nicht Erbpacht stipulirt war, doch immer nach besonders ausgesprochenen Bestimmung] dem Eigenthümer zur Last [19]), und wenn Kriegszeiten die ordnungsmässe Ausbeutung verhinderten, musste dieser statt des Zinses die Hälfte der wirklichen Erndte annehmen. [20]) Dass endlich auch jede Art beweglichen Eigenthums Gegenstand eines Miethvertrags werden konnte, versteht sich von selbst, wenn auch die vorkommenden Beispiele meistens zugleich mit dem Capitalvermögen in engerer Beziehung stehen, wie wenn bei einer Werkstätte oder Wechselbank auch die innere Einrichtung mit verpachtet wird. [21]) Eben so entspricht die Fracht oder das Fährgeld in einem Schiffe ganz der Wohnungsmiethe [22]), und hieran reiht sich dann wieder die Miethe eines Reit- oder Zugthieres [23]), obgleich diese anderseits auch mit der nicht seltenen von Sclaven verglichen werden kann [24]), nur dass letztere mit Vorwissen ihrer Herren sich häufig auch selbst auf ähnliche Art verdingten, wie solches auch von Freien und zwar nicht bloss zu niedrigen und mechanischen Dienstleistungen [25]), sondern im weitesten Umfange der Kenntnisse und Geschicklichkeiten eines jeden geschah. [26])

1) *Μίσθωσις, locatio, δανεισμὸς, mutuum, χρῆσις, commodatum,* Aristot. Eth. Nic. V. 2. 13; vgl. Meier A. P. S. 497 fg., [Télfy, C. J. A. n. 1503—1542. Comment. p. 64 ff., und besonders Caillemer, Études sur les antiquit. jurid. d'Athènes VIII. 1869: le contrat de louage à Athènes sowie Büchsenschütz, Besitz etc. S. 88 fg. *Δάνειον ἄτοκον* unverzinsliches Darleihen s. Papyr. grec. n. VII. 37 in Notices et Extraits XVIII. 2, Caillemer, Études sur les antiquit. gr. IV. p. 32.]

2) Denn allerdings gehört, wie Meier S. 499 richtig bemerkt, zum Charakter des *χρέος* der Zins nicht wesentlich und fällt daher namentlich auch bei *χρῆσις* mehrfach weg; im Uebrigen verhält sich wie zur *μίσθωσις* der *μίσθος*, so zum *δανεισμός* der *τόκος*: vgl. Aristoph. Nub. 1288, Aristot. Politic. I. 3. 23. [Pachturkunden, vier attische und zwei aus Heraklea in Unteritalien Böckh C. J. I. n. 93. 94. III. n. 5774. 5775 mit Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 90 fg. Wichtige Miethurkunde aus Munychia in Rev. archéol. 1866. n. 11: *ἀγαθῇ τύχῃ· ἐπὶ Φιλιππίδου ἱερέως· κατὰ τάδε ἐμίσθωσαν Ἀντίμαχος Ἀμφιμάχου* (acht weitere Namen) *Κυθηρίων οἱ μερίται τὸ ἐργαστήριον τὸ ἐν Πειραιεῖ καὶ τὴν οἴκησιν τὴν προσοῦσαν αὐτῷ καὶ τὸ οἰκημάτιον τὸ ἐπὶ τοῦ κοπρῶνος εἰς τὸν ἅπαντα χρόνον Εὐκράτει Ἐξηκίου Ἀφιδναίῳ δραχμῶν ν΄δ΄.. τοῦ ἐνιαυτοῦ ἑκάστου ἀτελὲς πάντων ἐφ᾿ ᾧτε διδόναι τὰς μὲν λ΄ ἐν τῷ Ἑκατονβαιῶνι, τὰς δὲ εἴκοσι καὶ τέτταρας ἐν τῷ Ποσειδεῶνι, ἐπισκευάσαι δὲ τὰ δεόμενα τοῦ ἐργαστηρίου καὶ τῆς οἰκήσεως ἐν τῷ πρώτῳ ἐνιαυτῷ· ἐὰν δὲ μὴ ἀποδιδῷ τὴν μίσθωσιν κατὰ τὰ γεγραμμένα ἢ μὴ ἐπισκευάζῃ, ὀφείλειν αὐτὸν τὸ διπλάσιον καὶ ἀπιέναι Εὐκράτην ἐκ τοῦ ἐργαστηρίου μηδένα λόγον λέγοντα· ἐγγυητὴς τοῦ ποιήσειν τὰ γεγραμμένα Ἐξηκίας Ἀφιδναῖος ἐν τῷ χρόνῳ τῷ γεγραμμένῳ· βεβαιοῦν δὲ τὴν μίσθωσιν Κυθηρίων τοὺς μερίτας Εὐκράτει καὶ τοῖς ἐγγόνοις αὐτοῦ· εἰ δὲ μὴ ὀφείλειν δραχμὰς λ΄. ἀναγράψαι δὲ τὰς συνθήκας Εὐκράτην ἐν στήλῃ λιθίνῃ καὶ στῆσαι ἐν — νηρῳ· ἐὰν δέ τις εἰσφορὰ γίγνηται ἢ ἄλλο τι ἀπ — σεσμα τρόπῳ ὁτῳοῦν εἰσφέρειν Εὐκράτην κατὰ τὸ τίμημα καθ᾿ ἑπτὰ μνᾶς· θεοί.* Wir haben hier in grosser Vollständigkeit beisammen: die Zeit der Ausstellung zwischen 307 und 288 v. Chr., Vermiether, Miether, Bürgen (*ἐγγυηταὶ*) und Kaufhelfer (*βεβαιωτῆρες*), Zeit der Miethe (*ὁ ἅπας χρόνος*, also Erbpacht), Miethzins, halbjährlicher Termin der Zahlung, Strafe bei Nichteinhaltung, Steuerlasten, die auf dem Hause ruhen.]

3) Lysias c. Diogit. §. 23: *εἰ ἐβούλετο δίκαιος εἶναι περὶ τοὺς παῖδας, ἐξῆν αὐτῷ κατὰ τοὺς νόμους, οἳ κεῖνται περὶ τῶν ὀρφανῶν καὶ τοῖς ἀδυνάτοις τῶν ἐπιτρόπων καὶ τοῖς δυναμένοις, μισθῶσαι τὸν οἶκον ἀπηλλαγμένος πολλῶν πραγμάτων*: vgl. oben §. 57, not. 20 und mehr bei Böckh, Staatsh. N. A. S. 200, Meier A. P. S. 295, Platner, Process II, S. 281, Schömann ad Isaeum p. 205, wo insbes. auch auf den Umfang des Begriffs *οἶκος* in diesem Falle aufmerksam gemacht ist: *elocari non solum fundos et praedia pupillorum, sed omnem bonorum substantiam,*

etiam numos. [Vgl. jetzt Caillemer, Étud. VIII. p. 20 ff. der die Nothwendigkeit mit Recht sehr beschränkt.]

4) Xenoph. Vectig. IV. 19: *τί ἂν ἧττον μισθοῖτό τις παρὰ τοῦ δημοσίου ἢ παρὰ τοῦ ἰδιώτου, ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς μέλλων ἕξειν; μισθοῦνται γοῦν καὶ τεμένη καὶ ἱερὰ καὶ οἰκίας, καὶ τέλη ὠνοῦνται παρὰ τῆς πόλεως*: vgl. Andoc. de Myster. §. 92 und mehr bei Mazocchi ad Tab. Heracleenses (jetzt C. Inscr. III, p. 693 fgg.), Ussing, Inscript. p. 3, Keil, Schol. epigr. 1855. p. 54 und Böckh, Staatsh. N. A. S. 413 fg.

5) S. die Beschlüsse athenischer Demen C. Inscr. n. 82. 93. 103. 104 mit Schömann com. Ath. p. 376 fg.

6) Harpocr. p. 39: *ἀπὸ μισθωμάτων· Δίδυμός φησιν ὁ γραμματικὸς ἀντὶ τοῦ ἐκ τῶν τεμενικῶν προσόδων· ἑκάστῳ γὰρ θεῷ πλέθρα γῆς ἀπένεμον, ἐξ ὧν μισθουμένων αἱ εἰς τὰς θυσίας ἐγένοντο δαπάναι*: [Xenoph. Anab. V. 3. 13; de vectig. 4, 19] vgl. Böckhs delische Urkunde in Abhh. d. Berl. Akad. 1834, S. 24 und mehr bei Ussing, Inscr. ined. p. 49 und G. A. §. 20, not. 8 fg. [Dahin gehören *θιασωτικὰ* und *πατριωτικὰ τεμένη* Aristot. Oecon. II. p. 1346 b ed. Bekker].

7) *Χρέα*, Schulden, Hesiod. *ἔργ.* 647; vgl. die attischen *ἑκτημόριοι* oder *ἐπίμορτοι* St. A. §. 101, not. 10 und Isocr. Areop. §. 32: *οἵ τε τὰς οὐσίας ἔχοντες . . . ἐπήμυνον ταῖς ἐνδείαις, τοῖς μὲν γεωργίας ἐπὶ μετρίας μισθώσεσιν παραδιδόντες, τοὺς δὲ κατ' ἐμπορίαν ἐκπέμποντες, τοῖς δ' εἰς τὰς ἄλλας ἐργασίας ἀφορμὴν παρέχοντες*, mit Platner, Process II, S. 347 und Böckh N. A. S. 643, welcher letztere freilich mit Schömann (griech. Alterth. I. S. 325) die *ἐπίμορτοι* nicht ein, sondern fünf Sechstheile des Ertrags zinsen lässt? [Büchsenschütz (Besitz u. Erwerb S. 49. Anm. 2) entscheidet sich nicht, findet aber die Gründe gegen Schömann und Böckh, die Mone (gr. Gesch. I. S. 268) vorbringt, beachtenswerth. Plato (Legg. V. 12) und Aristoteles (Polit. I. 9) sind gegen eine auf Geldleihen und Zins angelegte *χρηματιστικὴ* als *καπηλικὴ ποιητικὴ χρημάτων οὐ πάντως ἀλλ' ἢ διὰ χρημάτων μεταβολῆς*. *Χρεῶν ἀποκοπή, διάλυσις* d. h. Minderung des Capitals oder der Zinsen gefürchtet, daher gesetzlich verbotene Massregel jeder Revolution Andoc. de myster. 88 Isocr. Panathen. 259, Demosth. in Timocr. 149, de foed. Alex. 15, Plato Rep. VIII. p. 566 a, Legg. III. p. 684 d, V. p. 736, Dio Chrysost. XXXI. 70, Diod Exc. legat. 15: *τῆς παρὰ τοῖς Αἰτωλοῖς χρεωκοπίας κατὰ τὴν Θεσσαλίαν ζηλωθείσης καὶ πάσης πόλεως εἰς στάσεις καὶ ταραχὰς ἐμπιπτούσης* mit Büchsenschütz, Besitz u. Erwerb S. 35 f. Anleihe für Kriegführung so die des Alyattes in Ephesos Nicol. Damasc. 65, Frgt. Histor. graecor. ed. Müller p. 397.

8) Plut. qu. gr. 53: *διὰ τί παρὰ Κνωσσίοις ἔθος ἦν ἁρπάζειν τοῖς δανειζομένοις τὸ ἀργύριον; ἢ ὅπως ἀποστεροῦντες ἔνοχοι τοῖς βιαίοις ὦσι καὶ μᾶλλον κολάζωνται;*

9) Vgl. Demosth. c. Apatur. §. 8: *ὠνὴν ποιοῦμαι τῆς νεὼς καὶ τῶν παίδων, ἕως ἀποδοίη τάς τε δέκα μνᾶς, ἃς δι' ἐμοῦ ἔλαβε, καὶ τὰς τρι-*

ἄκοντα, ὧν κατέστησεν ἐμὲ ἐγγυητὴν τῷ τραπεζίτῃ: und die häufigen Steine mit der Aufschrift *ὅρος οἰκίας* oder *χωρίου πεπραμένου ἐπὶ λύσει*, Arch. Intell. Bl. z. Allg. Lit. Zeit. 1834, S. 16, 1835, S. 50, Zeitschr. f. d. Alterth. 1840, S. 1089, Ross, Demen S. 56, wozu Böckh: „der Verkauf ist nämlich unter dem Vorbehalt der Wiedereinlösung gemacht als *mancipatio sub fiducia*, zur grösseren Sicherheit des auf das Grundstück ausgeliehenen Geldes". Eine *παριστaμένη γῆ* Hesych. II. p. 878.

10) Demosth. adv. Pantaen. §. 4: *ἐδανείσαμεν πέντε καὶ ἑκατὸν μνᾶς τούτῳ ἐπ' ἐργαστηρίῳ καὶ τριάκοντα ἀνδραπόδοις . . . μισθοῦται δ' οὑτοσὶ παρ' ἡμῶν τοῦ γιγνομένου τόκου τῷ ἀργυρίῳ, πέντε καὶ ἑκατὸν δραχμῶν τοῦ μηνὸς ἑκάστου, καὶ τιθέμεθα συνθήκας, ἐν αἷς ἥ τε μίσθωσις ἦν γεγραμμένη καὶ λύσις τούτῳ παρ' ἡμῶν ἔν τινι ῥητῷ χρόνῳ.* [Daher dann die eben erwähnte Formel auf den Steinen: *ὅρος χωρίου πεπραμένου ἐπὶ λύσει*]. Vgl. die ähnlichen Verträge im C. Inscr. n. 2695 e u. 2694 b: *γενομένης δὲ τῆς ὠνῆς τῶν προγεγραμμένων κτημάτων εἰς τὸ τοῦ θεοῦ ὄνομα, μισθώσεται πάντα αὐτὸς κατὰ χρηματισμὸν καὶ ἕξει αὐτὸς εἰς τὰ πατρικὰ αὐτὸς καὶ οἱ ἐξ αὐτοῦ ἢ οἷς ἂν ἡ κληρονομία τῶν ὑπαρχόντων καθήκῃ*, nur dass hier, weil der Scheinkäufer ein Tempel ist, keine *λύσις* oder Rückzahlung, sondern ein ewiger Zins, *φόρος*, bedungen wird. [Caillemer, Étud. VIII. p. 27 f. nennt das Ganze *savante combinaison, digne de l'esprit subtil des juristes du moyen-âge* und spricht den Sinn der Sache gut aus: *le vendeur n'a pas l'intention de se dépouiller de la propriété, il veut au contraire rester maître de sa chose tout en obtenant l'argent dont il a besoin. L'acheteur de son côté n'a pas l'intention d'acquérir; il veut seulement prêter aux conditions les plus avantageuses, donner à sa créance la meilleure de toutes les garanties, un droit de propriété conditionnel et dans les prétendus loyers, qui lui seront remis aux époques fixées par la convention, il verra les intérêts d'un capital et non pas les fruits d'un immobile.*]

11) *Ἀεννάως*, Aristot. Oeconom. II, 4, vgl. C. Inscr. II. p 867: *Κρατεύας ἔδωκεν Ἀριστομένει κῆπον ἐποικίσαι . . . καὶ οἰκόπεδα καίρια· φόρος δὲ τοῦ κήπου χρυσοῦς ἑκάστου ἐνιαυτοῦ*, wo Böckh an die römische *Emphyteusis* erinnert; auch Staatsh. N. A. S. 199. [Caillemer, Étud. VIII. p. 16 fg. macht sehr richtig darauf aufmerksam, dass der obige Vertrag von Munychia dem Charakter der *Emphyteusis* genau entspricht, er vergleicht noch die zwei Inschriften von Mylasa u. Gambreion Böckh, C. J. A. II. n. 2693 e. 3561. Erbpacht bei Kleruchien oder Staatsgütern an die früheren Besitzer mehrfach gegeben; die Pachtsumme für den *κλῆρος* auf Lesbos auf 2 Minen gestellt Thucyd. III. 50. vgl. V. 31, Ael. V. H. VI. 1 mit Drumann, Arbeiter u. Communisten S. 51 ff., Büchsenschütz, Besitz u. Erwerb S. 62 fg. 70. Pacht öffentlicher Ländereien auf zehn Jahre Thuc. III. 68. Vgl. Böckh zu C. J. II. n. 2693 e. 3561. obige Inschrift Note 2. Der Zins dann *φόρος* genannt.]

12) Isaeus de Hagn. §. 42: *ἀγρὸν μὲν Θριᾶσι πένθ' ἡμιτάλαντα*

εὐρίσκοντα, οἰκίαν δὲ Μελίτῃ τρισχιλίων ἐωνημένην, ἄλλην δὲ Ἐλευσῖνι πεντακοσίων· ἀφ' ὧν ἡ μίσθωσις τοῦ μὲν ἀγροῦ δώδεκα μναί, τῶν δὲ οἰκιῶν τρεῖς: vgl. Salmas. de modo usur. p. 848. [Verpachtung von Weiden gegen ein ἐννόμιον s. Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 73. Die im Texte angenommene Höhe der Verzinsung stützt Caillemer, Étud. VIII. p. 8ff. durch Beispiele gegenüber maasslosen Annahmen.]

13) Thomas Mag. p. 762: τοὺς μισθοὺς καὶ τὰ ἐνοίκια κατὰ τὰς πρυτανείας, οὐ κατὰ μῆνα ἐτέλουν: von Böckh freilich auf Staatseigenthum beschränkt, ohne dass jedoch für seine Behauptung: „die Hausmiethe wurde wie die Zinsen monatlich bezahlt oder berechnet" ein sicherer Beweis vorläge. Bei Pachtungen waren die Fristen begreiflicherweise noch länger, Staatsh. N. A. S. 418. [Caillemer, Étud. VIII. p. 10. 11 entnimmt aus den Inschriften Böckh, C. J. I. n. 93. 103. 104 und der obigen von Munychia als Zahlungstermine durchgängig den ersten Monat des attischen Jahres, Hekatombaeon, dann den Poseideon oder noch zwei Termine: Gamelion und Thargelion.]

14) Demosth. c. Olympiod. §. 45: ἢ διὰ τί οὐ οὐδεπώποτέ μοι ἔλαχες ἐνοικίου δίκην τῆς οἰκίας ἧς ἔφασκες μισθῶσαί μοι ὡς σαυτοῦ οὖσαν, οὐδὲ τοῦ ἀργυρίου οὗ ἔλεγες πρὸς τοὺς δικαστὰς ὅτι ἐδάνεισάς μοι; womit ich jedoch nicht nach Heffter S. 264 fgg. auch die δίκη καρποῦ verbinde und mich vielmehr in diesem ganzen Puncte der Ansicht von Hudtwalcker, Diaeteten S. 141 f. anschliesse. [Caillemer l. c. p. 15 zweifelhaft über diesen Ausschluss der δίκη καρποῦ von Klage bei Mieth-, wie Pachtcontrakten, jedenfalls bezieht sich καρπὸς nur auf Ertrag des Grundstückes, nicht auch von Gebäuden.]

15) C. Inscr. I, p. 132 und 142: ἐὰν δὲ μὴ ἀποδιδῶσιν, εἶναι ἐνεχυρασίαν καὶ ἐκ τῶν ὡραίων τῶν ἐκ τοῦ χωρίου καὶ ἐκ τῶν ἄλλων ἁπάντων τοῦ μὴ ἀποδιδόντος: vgl. unten §. 72, not. 16.

16) Stob. Serm. V. 67: καθάπερ καὶ ἐξ οἰκίας, φησὶν ὁ Βίων, ἐξοικιζόμεθα, ὅταν τὸ ἐνοίκιον ὁ μισθώσας οὐ κομιζόμενος τὴν θύραν ἀφέλῃ, τὸν κέραμον ἀφέλῃ, τὸ φρέαρ ἐγκλείσῃ κ. τ. λ.

17) Bekk. Anecdd. p. 20 oder 336: ἐπειδάν τις χωρίον παραλαβὼν ἀγεώργητον καὶ ἀνέργαστον ἐάσῃ, ἔπειτα ὁ δεσπότης δικάζηται τῷ παραλαβόντι. [Vgl. dazu Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 93, der in παραλαβὼν nicht den Pächter, sondern einen sieht, dem irgend das Land als Unterpfand oder sonst wie anvertraut ist; es ist jedenfalls ein weiterer Ausdruck für den Uebernehmer der Ackerbenutzung, in dem aber der Pächter mit inbegriffen sein wird.]

18) Böckh C. J. n. 92: τὴν δὲ γῆν τὴν ἐκ τῆς γεωρυχίας μὴ ἐξεῖναι ἐξάγειν μηδεμιᾷ ἀλλ' εἰς αὐτὸ τὸ χωρίον. Hesych. I, p. 271; vgl. Meier A. P. S. 532. Nur im letzten Pachtjahre finden wir ausdrücklich bedungen, dass die Hälfte des Landes unbestellt bleibe, ὅπως ἂν τῷ μετὰ ταῦτα μισθωσαμένῳ ἐνῇ ὑπεργάζεσθαι, C. Inscr. I, n. 103. p. 142. [Als

Zeitpunkt des Anfangs für diese Arbeiten des Nachfolgers der 16. Anthesterion, d. h. Anfang März angegeben.]

19) Inscr. I, n. 103. p. 141: ἐὰν δέ τις εἰσφορὰ γένηται ἀπὸ τῶν χωρίων τοῦ τιμήματος, τοὺς δημότας εἰσφέρειν· τὴν δὲ ὕλην καὶ τὴν γῆν μὴ ἐξέστω ἐξάγειν τοὺς μισθωσαμένους κ. τ. λ. [Vgl. Caillemer, Étud. VIII. p. 11 f.]

20) Das. p. 132: ἐὰν δὲ πολέμιοι ἐξείργωσι ἢ διαφθείρωσί τι, εἶναι Αἰξωνεῦσιν τῶν γενομένων ἐν τῷ χωρίῳ τὰ ἡμίσεα.

21) Demosth. pro Phorm. §. 35 fg., adv. Stephan. I, §. 33.

22) Daher auch ναῦλον in beiderlei Bedeutung, Fährgeld (§. 49, not. 6) und Hausmiethe, Poll. I. 75: καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς καταγωγῆς μισθὸν ναῦλον, ὅπερ ἐνοίκιον οὐ παρὰ τοῖς πολλοῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς παλαιοῖς καλεῖται: ja der Hausherr selbst ναύκληρος, Poll. X, 20, obgleich darunter auch oft nur ein Verwalter (§. 14, not. 9) oder Miether verstanden wird, der das Haus in Aftermiethe an Einzelne austhut, σταθμοῦχος, Hesych. II, p. 657, [Ammon, differ. voc. p. 97 vgl. dazu Böckh, Staatsh. I. S. 198. 418. 707, Caillemer, Études etc. VIII. p. 8. Die Frachtkosten (auch φόρετρον) oder das ναῦλον für Personen fast unbegreiflich niedrig auch im Verhältniss zur Waare, wenn wir mit Böckh (Staatsh. I. S. 166) u. Caillemer (Étud. VIII. p. 31) die Angaben bei Plato Gorgias 67 p. 511 D. von der κυβερνητική: ἐὰν μὲν ἐξ Αἰγίνης δεῦρο σώσῃ οἶμαι δύ' ὀβολοὺς ἐπράξατο, ἐὰν δ' ἐξ Αἰγύπτου ἢ ἐκ τοῦ Πόντου — σώσασα καὶ αὐτὸν καὶ παῖδας καὶ χρήματα καὶ γυναῖκας ἀποβιβάσασ' εἰς τὸν λιμένα δύο δραχμὰς ἐπράξατο auf die ganzen Transportkosten, nicht blos auf die an den Steuermann zu zahlende Vergütung beziehen, was im zweiten Beispiele unzulässig erscheint, da ja hier auch von χρήματα die Rede ist.]

23) Demosth. c. Phaenipp. §. 7: καὶ αὕτη μεγάλη πρόσοδός ἐστιν αὐτῷ· ἓξ ὄνοι δι' ἐνιαυτοῦ ὑλαγωγοῦσι καὶ λαμβάνει οὗτος πλέον ἢ δώδεκα δραχμὰς τῆς ἡμέρας: vgl. Mid. §. 174, und insbes. d. Erklär. dés Sprichworts: ὄνου σκιά bei Schol. Plat. Phaedr. p. 260 C oder Aristoph. Vesp. 191, auch Zenob. VI. 28 und Suidas II, p. 700. [Zum Vertrag der Miethe des Thieres gehört auch die βολίτου δίκη Schol. in Aristoph. Equ. 658.]

24) Vgl. oben §. 49, not. 17. 18, [Caillemer, Étud. VIII. 18 ff. 33 ff.] u. die θεριστάς bei Demosth. c. Nicostr. §. 21, die nach dems. pro Corona §. 51 auch als μισθωτοί gelten können.

25) Plat. Republ. II, p. 371 E: ἔτι δή τινες, ὡς ἐγῷμαι, εἰσὶ καὶ ἄλλοι διάκονοι, οἳ ἂν τὰ μὲν τῆς διανοίας μὴ πάνυ ἀξιοκοινώνητοι ὦσι, τὴν δὲ τοῦ σώματος ἰσχὺν ἱκανὴν ἐπὶ τοὺς πόνους ἔχωσιν· οἳ δὴ πωλοῦντες τὴν τῆς ἰσχύος χρείαν, τὴν τιμὴν ταύτην μισθὸν καλοῦντες, κέκληνται, ὡς ἐγῷμαι, μισθωτοί: vgl. Lysis p. 208 A, Polit. p. 290 A, Aristoph. Av. 1152, Ath. VIII. 27 mit Schömann ad Isaeum p. 310, und m. oben §. 12, not. 14 u. §. 41, not. 8 insb. aber auch Suid. I, p. 155:

ἀμφορεαφόρος ὁ κεράμια μισθοῦ φέρων, worunter übrigens eben so wohl ein ἀποφορὰν φέρων, folglich ein Sclave, begriffen wird.

26) S. oben §. 36, not. 6, §. 38, not. 9, über Wahrsager G. A. §. 33, not. 9, über Soldaten St. A. §. 30, not. 10. [und jetzt überhaupt oben §. 50. Förmliche Malercontracte z. B. des Agatharchos, der erklärt: ὡς οὐκ ἂν δύναιτο ταῦτα πράττειν ἤδη διὰ τὸ συγγραφὰς ἔχειν παρ' ἑτέρων Andocid. c. Alcib. §. 17.]

§. 68.

Wenn übrigens auch alle diese Geschäfte schon an sich eine Rechtverbindlichkeit begründeten, so konnte es doch bei dem angedeuteten Charakter des griechischen Volkes und Staates selbst in den meisten Fällen räthlich erscheinen, sich die Erfüllung derselben noch auf andere Art zu sichern, wozu dann theils Pfandrecht theils Bürgenstellung, wo nicht Beides zusammen diente.[1]) Unterpfänder als Gegenversicherungen, wie wir sie schon oben bei Mitgiften gefunden haben[2]), kommen selbst bei Pachtverträgen vor, um namentlich für Waisenvermögen gegen Verringerung des Grundstocks Gewähr zu leisten[3]); sonst haben sie ihren gewöhnlichen Platz bei Darleihen, wo sie dann entweder als Faustpfänder dem Gläubiger selbst überantwortet[4]) oder demselben in liegenden Gütern oder anderen Theilen eines Capitalvermögens hypothekarisch zugeschrieben wurden.[5]) Was jene betrifft, so war es verboten, Waffen, Pflüge und andere nothwendige Geräthschaften als Unterpfand zu nehmen[6]); dagegen finden wir Sclaven[7]) und andere Stücke lebendigen Eigenthums auch als Faustpfand, an dessen Benutzung sich der Darleiher für die Zinsen bezahlt machte, obgleich er anderseits im Falle ihres Todes auch sein Capital zu verlieren Gefahr lief.[8]) Sicherer war in sofern ein hypothekarisches Darleihen, zumal wenn auch der Ertrag des Unterpfandes dem Gläubiger als Zins zufiel[9]) oder für Unzulänglichkeit desselben noch eine Generalhypothek im Hintergrunde stand[10]); nur lag es in der Natur der Sache, dass Niemand auf liegende Hypotheken leihen durfte, dessen Person nicht zugleich den allgemeinen Bedingungen jedes Grunderwerbes entsprach[11]), und jede staatsrechtliche Beschränkung dieses Erwerbes auch jenes

Pfandrecht mitbegriff.[12] Jedenfalls aber verlieh eine Verpfändung das Recht zu sofortiger Besitzergreifung des verpfändeten Gegenstandes[13], sobald die Verbindlichkeit, für welche jene geschehen war, nicht erfüllt ward; und bis dieselbe ganz erfüllt war, entbehrte der Eigenthümer der freien Verfügung über das Unterpfand[14], geschweige denn dass noch eine zweite Verpfändung oder Veräusserung desselben erlaubt gewesen wäre[15], dergleichen zu verhüten wenigstens in Attika die verpfändeten Grundstücke an ihren Gränzen mit Steinen versehen wurden, auf welchen ihre Gebundenheit zur öffentlichen Kenntniss gebracht war[16]; [in Kyzikos fand sogar ein öffentliches Verkünden statt[17]]. Auch der Begriff der Bürgschaft brachte es mit sich, dass der, welchem dieselbe bestellt war, sich sofort und ohne vorher erst den Verbürgten ausgeklagt zu haben, an den Bürgen selbst halten konnte[18], während diesem keine weitere Sicherheit als der Regress an den Verbürgten zustand; für welches Rechtsverhältniss der Grieche dann auch schon frühe ein ganz dem deutschen „den Bürgen soll man würgen" analoges Sprichwort erhalten hatte.[19] Mitunter erscheint der Bürge freilich nur als der vermittelnde Bewahrer einer streitigen Sache, für die er also beiden Theilen zugleich bürgte[20]; eine einseitige Bürgschaft aber konnte nur eben dadurch aufgehoben werden, dass der Gegenstand derselben aus der Gewalt des Verbürgten in die des Berechtigten überging[21]; und die wesentlichste Erleichterung, die wenigstens das attische Recht dem Bürgen gewährte, bestand darin, dass seine Verpflichtung nach Jahresfrist von selbst erlosch.[22] Dagegen beschränkte sich dieses Verhältniss auch keineswegs auf die vorher berührten Geschäfte, sondern konnte für eine jede Verbindlichkeit im weitesten Sinne sowohl angeboten als verlangt werden[23]; ja in vielen Vorkommenheiten des bürgerlichen Rechtslebens, wie Vindicationen[24], Provocationen[25], Appellationen[26], Befristungen[27], Compromissen[28], Zahlungsanweisungen[29], Arresten[30] war Bürgschaft entweder die einzige oder doch die gebräuchlichste Form, von der alles weitere Verfahren ausging; und eben so unerlässlich erscheint sie dem Gemeinwesen gegenüber in allen Fällen, wo dieses sich

bestimmte Rechtsansprüche an Einzelne sichern zu müssen glaubte.[31])

1) Meier, att. Process S. 504 fg. 515 fg, Platner, Process II, S. 301 fg. 365 fg., [Caillemer, Études sur les antiquit. jurid. d'Athènes. III: sur le crédit foncier p. 9—15.]

2) Ἀποτιμήματα, Böckh, C. Inscr. II, p. 1056, Ross, Inscr. ined. II, p. 32; vgl. oben §. 30, not. 18.. [und Caillemer, Études etc. V. p. 35 f.]

3) Poll. VIII. 142: ἀποτίμημα δ' ἔστιν οἷον ὑποθήκη, κυρίως μὲν πρὸς τὴν προῖκα, ἤδη δὲ καὶ πρὸς τὰς μισθώσεις: vgl. Harpocr. p. 41: οἱ μισθούμενοι τὰς τῶν ὀρφανῶν οἰκίας παρὰ τοῦ ἄρχοντος ἐνέχυρα τῆς μισθώσεως παρείχοντο, ἔδει δὲ τὸν ἄρχοντα ἐπιπέμπειν τινὰς ἀποτιμησομένους τὰ ἐνέχυρα κ. τ. λ. mit Böckh, C. Inscr. I, p. 485 und Isaeus de Philoct. §. 36; aber auch bei sonstigen Pachtungen, C. Inscr. n. 82 und 103.

4) Ἐνέχυρα, im weiteren Sinne des Worts allerdings jedes Unterpfand, ohne dass man es jedoch wie Platner ganz mit ὑποθήκη identificiren dürfte; vgl. Demosth. Apatur. §. 10, Spud. §. 11, Timoth. §. 52, Everg. §. 54. Ἐπιλαμβάνεσθαι = sich an etwas halten, Arrest legen auf einen Gegenstand Demosth. in Mid. §. 133. 176, in Pantaen. §. 7, Lacrit. §. 15, Alciphr. Ep. III. 3.

5) Ὑποθῆκαι, vgl. oben §. 49, not. 9 und Poll. III. 84 oder VIII. 142: θεῖναι μὲν οἰκίαν ἐστὶ τὸ δοῦναι εἰς ὑποθήκην, θέσθαι δὲ τὸ λαβεῖν, wesshalb auch der Verpfänder bisweilen θέτης heisst, Isaeus de Aristarch. §. 24; falsch dagegen Ammon. diff. vocab p. 70: θέσθαι μὲν γάρ ἐστι τὸ λαβεῖν, ὑποθέσθαι δὲ τὸ δοῦναι: vgl. Pierson ad Moer. p. 473. [C. Wescher scheidet drei Arten Hypotheken: 1) die des Darleihens auf die Güter des Schuldners; 2) die der Frau auf die Güter des Mannes; 3) die des unmündigen Kindes auf die Güter des Vormundes mit den Beispielen Böckh, C. J. I. n. 531 und dem neuesten: ὅρος χωρίου ἀπὸ τιμήματος Θεαιτήτου παιδὶ Κηφισοφῶντι Ἐπικηφισίου s. Rev. archéol. 1867. n. 1; vgl. Caillemer l. c. p. 14, Dens. Étud. V. p. 36 ff., Étud. VIII. p. 27.]

6) Diodor. I. 79: ὅπλα μὲν καὶ ἄροτρον καὶ ἄλλα τῶν ἀναγκαιοτάτων ἐκώλυσαν ἐνέχυρα λαβεῖν πρὸς δάνειον. Jedoch vgl. Aristoph. Plut. 450: ποῖον γὰρ οὐ θώρακα ποίαν δ' ἀσπίδα οὐκ ἐνέχυρον τίθησιν ἡ μιαρωτάτη; Schiff verpfändet Alciphr. Ep. III. 3.

7) Demosth. c. Aphob. I. §. 25 fg.

8) Lysias de Obtrect. §. 10: περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἵππου· προσῆγε κάμνοντα τὸν ἵππον· ἀνάγειν με βουλόμενον οὗτος ἀποτρέπειν ἐπειρᾶτο . . . μετὰ τὸν θάνατον τοῦ ἵππου κατέστη ἀντίδικος μετὰ τούτων λέγων, ὡς οὐ δίκαιόν με εἴη κομίσασθαι τὸ ἀργύριον κ. τ. λ.

9) Demosth. c. Spud. §. 5; vgl. Herald. Anim. p. 217 fg. [Vgl. Philippi, Frgmt. der demosth. Rede gegen Zenothemis in N. Jhbb. f. Philol. 1867. Heft 9. S. 577—595.]

10) Wie in dem Bodmereivertrage bei Demosth. adv. Lacrit. §. 12: *ἐὰν δὲ μὴ ἀποδῶσιν ἐν τῷ συγκειμένῳ χρόνῳ, τὰ ὑποκείμενα τοῖς δανείσασιν ἐξέστω ὑποθεῖναι καὶ ἀποδοῦναι τῆς ὑπαρχούσης τιμῆς· καὶ ἐάν τι ἐλλείπῃ τοῦ ἀργυρίου . . . ἔστω ἡ πρᾶξις τοῖς δανείσασι καὶ ἐκ τῶν τούτων ἁπάντων καὶ ἐγγείων καὶ ναυτικῶν, πανταχοῦ ὅπου ἂν ὦσι κ. τ. λ.*

11) Mithin nur Bürger und die solchen gleichgestellt waren, keine Metoeken, Demosth. pro Phorm. §. 6; eine Ausnahme, die aber die Regel nur bestätigt, s. Aristot. Oeconom. II. 4: *μετοίκων τινῶν ἐπιδεδανεικότων ἐπὶ κτήμασιν, οὐκ οὔσης αὐτοῖς ἐγκτήσεως, ἐψηφίσαντο τὸ τρίτον μέρος εἰσφέροντα τὸν βουλόμενον κυρίως ἔχειν τὸ κτῆμα.*

12) S. oben §. 63, not. 11 fg. und hier insbes. Aristot. Polit. VI. 2. 5: *ἔστι δὲ καὶ ὃν λέγουσιν Ὀξύλου νόμον εἶναι τοιοῦτόν τι δυνάμενος, τὸ μὴ δανείζειν εἴς τι μέρος τῆς ὑπαρχούσης ἑκάστῳ γῆς.*

13) Bekk. Anecdd. p. 249: *ἐμβατεία τὸ τὸν δανειστὴν ἐμβατεῦσαι καὶ εἰσελθεῖν εἰς τὰ κτήματα τοῦ ὑποχρέου*: vgl. Demosth. c. Apatur. §. 6 und Hudtwalcker, Diaeteten S. 139, über die unmittelbare Berechtigung aber insbes. das Gesetz adv. Spud. §. 7, *ὃς οὐκ ἐᾷ διαρρήδην, ὅσα τις ἀπετίμησεν, εἶναι δίκας οὔτ' αὐτοῖς οὔτε τοῖς κληρονόμοις.* [Vgl. Böckh, Staatsh. I. S. 200, Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 491.]

14) Demosth. c. Timoth. §. 11: *ἡ μὲν γὰρ οὐσία ὑπόχρεως ἦν ἅπασα καὶ ὅροι αὐτῆς ἕστασαν καὶ ἄλλοι ἐκράτουν.*

15) Demosth. adv. Nicostr. §. 10: *καὶ ὅτι τὸ χωρίον τὸ ἐν γειτόνων μοι τοῦτο οὐδεὶς ἐθέλοι οὔτε πρίασθαι οὔτε τίθεσθαι· ὁ γὰρ ἀδελφὸς . . . οὐδένα ἐῴη οὔτε ὠνεῖσθαι οὔτε τίθεσθαι ὡς ἐνοφειλομένου αὐτῷ ἀργυρίου*: vgl. Dionys. Hal. de Isaeo p. 610.

16) Poll. III. 85: *ὅρους ἐφιστάναι χωρίῳ· λίθος δ' ἦν ἢ στήλη τις δηλοῦσα ὥς ἐστιν ὑπόχρεών τινι τὸ χωρίον· ἐπὶ δὲ τούτου ἐλέγετο ἐστίχθαι τὸ χωρίον, ὡς τὸ ἐναντίον ἄστικτον*: IX. 9. *τὸ ὑπόχρεων χωρίον τὸ ὡρισμένον καὶ ἡ ἐνεστηκυῖα στήλη ὅρος*, vgl. die übrigen Lexikographen s. v. *ἄστικτον* mit Böckh im Berl. Lect.verz. 1821 und oben §. 49, not. 11. [Solon Frgt. 36 (25) in Lyr. gr. ed. Bergk: *Γῆ μέλαινα τῆς ἐγώ ποτε ὅρους ἀνεῖλον πολλαχῇ πεπηγότας* mit Plut. V. Sol. c. 15, Aristid. ed. Dind. II. p. 536 mit der Darlegung von Caillemer l. c. p. 12 f. Angabe des Archonten, des Gläubigers, des Grundstückes und der geschuldeten Summe, z. B. *ἐπὶ Θεοφράστου ἄρχοντος ὅρος χωρίου τιμῆς ἐνοφειλομένης Φανοστράτῳ Παιανιεῖ XX. Ὅρος* der Häuser zur Hypothek der *προίξ* s. Böckh, C. J. II. n. 2264.]

[17) Theophr. *π. συμβολ.* bei Stob. Serm. XLIV. 22: (*προκηρύττειν*) — *ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ὑποθέσεων, ὥσπερ καὶ ἐν τοῖς Κυζικηνῶν* mit Caillemer l. c. p. 12, 2.]

18) *Ἐγγυητὴς ὁ ἀναδεχόμενος δίκην*, Bekk. Anecdd. p. 244; vgl. Plato Legg. XII. p. 953e: *ἐγγύην ἣν ἂν ἐγγυᾶταί τις διαῤῥήδην ἐγγυάσθω τὴν πρᾶξιν πᾶσαν διομολογούμενος ἐν συγγραφῇ καὶ ἐναντίον μαρτύρων μὴ ἔλαττον ἢ τριῶν ὅσα ἐντὸς χιλίων, τὰ δ' ὑπὲρ χιλίας μὴ ἔλαττον ἢ πέντε* —. Demosth. adv. Lacrit. §. 15 und Theophr. Char. 12.

19) *Ἐγγύα πάρα δ' ἄτα.* Plat. Charmid. p. 165; vgl. Epicharmus bei Clem. Alex. Strom. VI. p. 626 und mehr bei v. Leutsch ad Paroemiogr. I, p. 394 u. Göttling in Verh. d. Leipz. Ges. d. Wiss. I, S. 316. [jetzt gesammelte Abhandl. aus d. kl. Alterth. I. 1851. S. 230f. Wichtig dass *γυῖα* speciell auch *αἱ χεῖρες* genannt werden, Hesych. s. v. *ἐγγυαλίξαι*, daher auch *ἐγγυαλίζειν* gleich *ἐγχειρίζειν* und dazu die römische *manus*.]

20) Harpocr. p. 196: *μεσεγγύημα τὸ ὁμολογηθὲν ἀργύριον παρ' ἀνδρὶ μέσῳ γινομένῳ ἐγγυητῇ τῆς ἀποδόσεως*: vgl. Antiph. de Chor. §. 50, Lysias adv. Philocr. §. 6, Isocr. de Sophist. §. 5, Demosth. adv. Boeot. de nomine §. 3 und mehr bei Ast ad Plat. Legg. p. 510.

21) Demosth. adv. Apatur. §. 10: *ἀπολυθῆναι τῆς ἐγγύης.*

22) Das. §. 27: *τὰς ἐγγύας ἐπιτελίους εἶναι.*

23) Dieses ist *ἐγγυᾶν*, noch häufiger *διεγγυᾶν*. Isocr. Trapez. §. 14, oder *κατεγγυᾶν*. Polyb. V. 19; vgl. Meier, bon. damnat. p. 28. Dagegen *ἐγγυᾶσθαί τινα*, sich für Jemanden verbürgen, Heind. ad Plat. Phaed. p. 254, Schömann ad Isaeum p. 307.

24) S. oben §. 59, not. 15 und für Sachen Poll. VIII. 33: *ἡν δὲ δίκη καὶ εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν καλουμένη, ὁπότε τις ἐγγυήσαιτο ἢ αὐτόν τινα ἢ τὰ χρήματα, οἷον τὰ κλοπαῖα*: vgl. Bekk. Anecdd. p. 246 und mehr im Allg. bei Meier A. P. S. 274 und Platner, Process II, S. 297.

25) Demosth. adv. Pantaen. §. 40.

26) Poll. VIII. 60; vgl. Hudtwalcker S. 100.

27) Demosth. adv. Zenoth. §. 29.

28) Isaeus de Dicaeog. §. 1, Demosth. adv. Apatur. §. 15: *ἐγγυηταὶ καὶ διαιτηταὶ* adv. Neaer. §. 69fg.

29) Harpocr. p. 236: *Ἰσαῖος ἐν τῇ πρὸς Διοφάνην ἐπιτροπῆς ἀπολογίᾳ φησί· τὸ μὲν παρὸν τόδε παρ' ἑτέρων μεταλαβεῖν παρεγγύησεν, ἀντὶ τοῦ παρέδωκεν ἐντειλάμενος ἑκατέρῳ, τῷ μὲν λαβεῖν, τῷ δὲ δοῦναι· καὶ πάλιν φησί· τὰ μὲν ἐμοῦ διαλύσαντος, τὰ δὲ τοῦ γεωργοῦ παρεγγυηθέντος ἀντὶ τοῦ παραλαβόντος.* [Wenn Cicero ad famil. II. 17. 4 an den Proquaestor Sallustius schreibt: *Laodiceae me praedes accepturum arbitror omnis pecuniae publicae, ut et mihi et populo cautum sit de vecturae periculo,* so ist dies eine Art Assecuranzgeschäft, analog dem Seedarlehen.]

30) Demosth. adv. Apatur. §. 10: *κατηγγύησα τοὺς παῖδας, ἵν' εἴ τις ἔνδεια γίγνοιτο, τὰ ἐλλείποντα ἐκ τῶν παίδων εἴη.*

31) Vgl. St. A. §. 126, not. 4 und 14 und über die Haftbarkeit in peinlichen Sachen Andoc. de Myst. §. 44: *ᾤχοντο εἰς τοὺς πολεμίους αὐτομολήσαντες, καταλιπόντες τοὺς ἐγγυητάς, οὓς ἔδει τοῖς αὐτοῖς ἐνέχεσθαι, ἐν οἷσπερ οὓς ἠγγυήσαντο.*

§. 69.

Dass alle solche Verträge ausserdem in der Regel schriftlich aufgesetzt, von Zeugen bekräftigt und besiegelt [1]), auch wohl beschworen [2]) und bei unbetheiligten Dritten [3]), namentlich Wechslern oder Priestern [4]) niedergelegt zu werden pflegten, ist bereits oben bemerkt; [übrigens sind Urkunden nach griechischem Recht nur Beweismittel, kein Grund des Rechtes gewesen, formelle Verträge kennt dasselbe daher nicht. [5])] Im Einzelnen sind um so weniger durchgehende Bestimmungen über diese Formen möglich, als einer der obersten Rechtsgrundsätze in Griechenland die contrahirenden Personen hinsichtlich der einander aufzulegenden Bedingungen völlig autonom machte und der freien Vereinbarung in Beziehung auf die Betheiligten förmlich Gesetzeskraft beilegte. Nur gegen die Ordnungen und Interessen des Gemeinwesens durften sie nichts festsetzen [6]); worin dann auch wohl zugleich die Unverbindlichkeit der allerdings auch vorkommenden Verträge *in turpi causa* enthalten ist [7]); abgesehen aber davon erkannte die Gesetzgebung jede mit Vorbedacht und freiwillig [8]) erfolgte Einwilligung oder Uebereinkunft als zu Recht bestehend an, und ertheilte damit zugleich, wie es scheint, allen Vereinen und Genossenschaften, die im Staate bestehen oder sich bilden mochten, die nöthige juristische Persönlichkeit, um ihre Mitglieder zur Erfüllung ihrer eingegangenen Verbindlichkeiten anhalten zu können. [9]) Von Orts- oder Tempelgemeinden und bürgerlichen Körperschaften verstand sich dieses von selbst; eben diesen aber setzt die solonische und gewiss nicht bloss auf Attika beschränkte Verordnung [10]) ausdrücklich alle diejenigen gleich, welche sich zu Schifffahrt und Handel, zu gemeinschaftlichen Speisungen und Begräbnissen, zu gottesdienstlichen Festen und Gebräuchen, ja zu Raubzügen oder Kapereien zusammengethan hätten; und gewiss werden wir dahin auch die zahlreichen auf Wechselseitigkeit begründeten Unterstützungsvereine oder ἐράνους rechnen dürfen, die selbst im gerichtlichen Verfahren Begünstigung und Beschleunigung ihrer Klagen genossen. [11]) [Eigene Versicherungsgesellschaften kommen seit

Alexander dem Grossen erst vor, und zwar scheint es, zuerst zwischen den Sclavenbesitzern zur Sicherung des Schadens beim Entlaufen.[12])] Aus demselben Grundsatze floss ferner das Recht, bei einem Vertrage Conventionalstrafen zu stipuliren, die bei säumiger Erfüllung desselben eintraten[13]); desgleichen Rechtsstreitigkeiten durch compromissarisch bestellte Schiedsrichter entscheiden zu lassen, bei deren Sprüchen sich die Betheiligten ohne Beschwerde oder Recurs zu beruhigen hatten[14]); und besonders trat er endlich bei den zahlreichen Lieferungs- und Unternehmungsgeschäften ein[15]), die zwar der Sprachgebrauch auch als Mieth- oder Pachtverträge betrachtete, die aber dadurch wesentlich von diesen verschieden sind, dass hier der Verpachter Geld zu zahlen, der Pachter hingegen zu empfangen hat.[16]) Allerdings ist letzterer insofern auch wieder Vermiether, als er seine Geschicklichkeit oder Mühwaltung zur Ausführung irgend eines verabredeten Werkes gegen Bezahlung herleiht; bis dieses Werk aber beendigt und damit sein Anspruch auf den bedungenen Lohn begründet ist, bleibt er demjenigen, der ihn angenommen hat, in ähnlicher Art wie der Miether dem Vermiether verpflichtet, muss nöthigenfalls Bürgen stellen[17]), und wird vertragsmässig um so fester gebunden, je häufiger solche Unternehmungen nur Gegenstand gewinnsüchtiger Speculation sind.[18]) Für Staats- und Gemeindebauten und andere öffentliche Arbeiten wurden solche Verträge von den Behörden[19]) oder ernannten Commissarien[20]) nach der Anweisung abgeschlossen, die sie durch Beschluss oder Gutachten von Sachverständigen[21]) erhielten, und zu diesem Ende auch wohl eine Concurrenz eröffnet, die selbst, wie es scheint, eine contradictorische Form annehmen konnte[22]); nach beendigter Arbeit aber bestellten die Verpachter sogenannte Nachschätzer, die dieselbe zu prüfen und das Geleistete zu würdigen hatten, um darnach die Zahlung zu leisten[23]); wofern man es nicht vorzog, den Unternehmer wiederum an den Ertrag des Gebäudes anzuweisen und dadurch zugleich zu fernerer baulicher Erhaltung desselben zu verpflichten.[24])

1) Vgl. oben §. 6, not. 13 und §. 49, not. 12 mit Schneiders krit. Jhrb. d. Rechtsw. 1847, S. 43; über Zeugen aber insbes. Demosth. adv. Onetor. I, §. 21: *ἀλλ' οὐδὲ πρὸς ἄλλον οὐδ' ἂν εἷς οὐδένα τοιοῦτο συνάλλαγμα ποιούμενος ἀμάρτυρος ἂν ἔπραξεν*: ja schon Hesiod. *ἔργ. κ. ἡ.* 373: *καί τε κασιγνήτῳ γελάσας ἐπὶ μάρτυρα θέσθαι*! [In Thurii mussten die Zeugen bei Abschliessung von Käufen zugegen sein (Theophrast *π. συμβολ.* bei Stob. Serm. XLIV. 22), in Kyzikos fand auch bei *ὑποθέσεις* ein *προκηρύττειν* fünf Tage, ehe dieselben gültig wurden, statt (Theophr. l. c.). Einen Schreiber, der Verträge aufsetzt, einen *συμβολαιογράφος* kennt der Papyrus Jomard in Paris s. Notices et Extraits XVIII. 2. p. 257. Zum Besiegeln der Verträge durch öffentliche oder religiöse Personen s. Suid. s. v. *συσσημαίνεσθαι*, *δημοσία σφραγὶς* Böckh, C. J. n. 2329. 2847. 3083 etc. bei Egger, Étud. histor. sur les traités publics etc. 1866. p. 59.]

2) Demosth. c. Olympiod. §. 10: *ταῦτα δὴ πάντα προνοούμενοι ἐγράψαμεν τὰς συνθήκας καὶ ὅρκους ὠμόσαμεν, ὅπως μήθ' ἑκόντι μήτ' ἄκοντι μηδετέρῳ ἐξουσία ἡμῶν γένηται μηδ' ὁτιοῦν ἰδίᾳ πρᾶξαι*: vgl. Isaeus de Dicaeog. §. 7.

3) Isocr. Trapez. §. 20: *ταῦτα δὲ συγγράψαντες καὶ ἀναγαγόντες εἰς ἀκρόπολιν Πύρωνα . . . δίδομεν αὐτῷ φυλάττειν τὰς συνθήκας, προστάξαντες αὐτῷ, ἐὰν μὲν διαλλαγῶμεν πρὸς ἡμᾶς αὐτούς, κατακαῦσαι τὸ γραμματεῖον, εἰ δὲ μή, Σατύρῳ ἀποδοῦναι*: vgl. Demosth. c. Olymp. §. 12 und c. Apatur. §. 15: *καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἐτίθεντο τὰς συνθήκας παρὰ τῷ Φωκρίτῳ, εἶτα κελεύσαντος τοῦ Φωκρίτου παρ' ἄλλῳ τινὶ θέσθαι τίθενται παρὰ τῷ Ἀριστοκλεῖ.* [*Κατὰ τὰς στήλας τὰς πρὸς τῇ βασιλείῳ στοᾷ ἑστηκυίας, αἵπερ οὖν τὰ τῶν μισθώσεων ὑπομνήματα εἶχον*, wird der dem Staat selbst zufallende Theil am Land der Hippoboten von Chalkis verpachtet Ael. V. Hist. VI. 1; Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 62.]

4) Vgl. oben §. 48, not. 8 und G. A. §. 9, not. 5, sowie Gneist a. a. O. S. 442; auch C. Inscr. II, p. 1037: *κατὰ τὰς διαθήκας τὰς κειμένας ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Ἀφροδίτης καὶ παρὰ Εὐνομίδῃ τῷ ἄρχοντι καὶ παρὰ τῷ θεσμοθέτῃ Κτησιφῶντι.*

[5) Gneist, formelle Verträge etc. S. 419 ff. insbes. S. 469 ff.]

6) *Ἐὰν μή τι δημόσιον κωλύῃ*: vgl. Aristot. Rhet. I. 15. 9: *ἐνίοτε ὁ μὲν κελεύει κύρια εἶναι ἅττ' ἂν σύνθωνται, ὁ δὲ ἀπαγορεύει μὴ συντίθεσθαι παρὰ τὸν νόμον.* [So werden harte, persönliche Dienstverhältnisse vertragsmässig eingegangen, s. Dio Chrysost. Or. XV. (I. p. 265 ed. Dind.): *μύριοι δήπου ἀποδίδονται ἑαυτοὺς ἐλεύθεροι ὄντες ὥστε δουλεύειν κατὰ συγγραφὴν ἐνίοτε ὑπ' οὐδενὶ τῶν μετρίων ἀλλ' ἐπὶ πᾶσι τοῖς χαλεπωτάτοις.*] Plato Legg. XI. p. 920 d macht daher bei Erfüllung von Verträgen folgende berechtigte Ausnahmen: *πλὴν ὧν ἂν νόμοι ἀπείργωσιν ἢ ψήφισμα ἢ τινος ὑπὸ ἀδίκου βιασθεὶς ἀνάγκης ὁμολογήσῃ καὶ ἐὰν ἀπὸ τύχης ἀπροσδοκήτου τις ἄκων κωλυθῇ* —.

7) Aeschin. c. Timarch. §. 72. 158. 160 fg. Poll. VIII. 140, vgl. Meier A. Proc. S. 496 und 535, der dieses um so weniger hätte bezweifeln sollen, als dort gerade für den *ἐκ συνθήκης ἠτιμωμένος* die Atimie als unzweifelhaft vorausgesetzt wird. [Vgl. Caillemer, Étud. VIII. p. 34 ff.]

8) Das heisst *οὐχ ὑπ' ἀνάγκης ὁμολογήσας οὐδὲ ἀπατηθεὶς οὐδὲ ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ ἀναγκασθεὶς βουλεύσασθαι*, Plat. Crit. p. 52 E; vgl. Meier S. 497.

9) Plat. Symp. p. 196 C: *ἃ ἄν τις ἑκὼν ὁμολογήσῃ, φασὶν οἱ τῆς πόλεως βασιλῆς νόμοι δίκαιον εἶναι*: vgl. Isocr. c. Callim. §. 24: *τὰς ἰδίας ὁμολογίας δημοσίᾳ κυρίας ἀναγκάζετε εἶναι*, auch Demosth. c. Everg. §. 77, c. Dionysod. §. 2, c. Olymp. §. 54, und insbes. c. Phaenipp. §. 12: *κυρίας εἶναι τὰς πρὸς ἀλλήλους ὁμολογίας, ἃς ἂν ἐναντίον μαρτύρων ποιήσωνται.*

10) Gajus in l. 3 Dig. XLVII. 22 de colleg. et corporibus: *sodales sunt, qui ejusdem collegii sunt, quam Graeci ἑταιρίαν vocant; his autem potestatem facit lex, pactionem, quam velint, sibi ferre, dum ne quid ex publica lege corrumpant; sed haec lex videtur ex lege Solonis translata esse, nam illic ita est: ἐὰν δὲ δῆμος ἢ φράτορες ἢ ἱερῶν ὀργίων* (l. *ὀργεῶνες*) *ἢ ναῦται ἢ σύσσιτοι* (Isaeus de Nicostr. §. 18) *ἢ ὁμόταφοι ἢ θιασῶταί* (G. A. §. 8, not. 6 fgg.) *ἢ ἐπὶ λίαν* (l. *λείαν*) *οἰχόμενοι ἢ εἰς ἐμπορίαν, ὅ τι ἂν τούτων διαθῶνται πρὸς ἀλλήλους, κυρίαν εἶναι, ἐὰν μὴ ἀπαγορεύσῃ δημόσια γράμματα*: vgl. die Wechselschriften von Salmas. Observ. ad J. A. et R. p. 89 fgg. und Herald. Observ. c. 42 oder Anim. p. 81—96, und was sonst bei Harles ad Fabric. Bibl. II, p. 53 citirt ist, neuerdings aber insbesond. Osann ad Pompon. de orig. juris. Giessen 1848. 8, p. 158 fgg., Meier im Hall. Lect.verz. 1848—49, [sowie Petersen, Geh. Gottesdienst. Hamburg 1848. S. 23 ff. 38 und in Ztschr. f. Alterthumsw. 1853. S. 47; zu der Verbindung *ἐπὶ λείαν* Egger, Étud. histor. sur les traités publics etc. 1866. p. 35.]

11) Vgl. St. A. §. 146, not. 9 mit der Hauptschrift: van Holst, de eranis Graecorum inprimis ex jure attico Lugd. B. 1832. 8 und Mittheilungen aus A. F. Ribbecks schriftl. Nachlass, Berl. 1848. 8., S. 143 fgg. mit Meier A. P. S. 540 fg., Thiersch in Abhh. d. Bayr. Akad. 1834, Philol. Cl. I, S. 680 fg., St. John, Hell. III, p. 76 fg., Böckh, Staatsh. N. A. I, S. 346; insbes. auch die Inschrift in Zeitschrift f. d. Alterth. 1840, S. 1089: *ὅρος χωρίου πεπραμένου ἐρανισταῖς*, und Poll. VIII. 144: *ἔοικε δ' ἂν τοῖς ἐρανισταῖς καὶ οἱ συμμορῖται, καὶ τὸ παρ' Ὑπερίδῃ μετοικικῆς συμμορίας ταμίας. Τὸ κοινὸν τῶν ἐρανιστῶν* Curtius Inscr. XII. p. 20 mit Wallon Mém. de l'Acad. d. Inscr. et B. L. 1853. p. 271, *ἀρχερανιστῆς* Keil Sched. epigr. p. 39, *ἀρχερανίζειν* Ross, Inscr. gr. II. p. 18, Keil, Inscr. Boeot. p. 96. Bezeichnend der Ausdruck *διενεγκεῖν τοὺς ἐράνους* im Gegensatz zu *εἰσφέρειν* und zusammengestellt mit *τοῖς χρήσταις ἀποδοῦναι τὰ ὀφειλόμενα* Lycurg. in Leocr. 22. Dagegen *τοὺς ἐράνους ἐπιμόνους ποιεῖν* d. h. das Einzahlen der Beiträge anhalten.

den Termin verschieben, *ἕως ἂν λάβῃ τὰ τοῦ πολέμου κρίσιν* Polybius XXXVIII. 3.

[12) Egger, Mémoires histor. sur les traités publics dans l'antiquité in Mém. de l'Acad. des Inscript. et B. L. XXIV. 1869. p. 39—40, Étud. histor. s. l. traités publics p. 65 nennt das von Böckh, Staatsh. d. Ath. I, S. 102 bereits besprochene Verfahren des Rhodiers Antimenes zu Babylon bei Aristot. Oeconom. II. 2. 34: *πάλιν δὲ ποοίζων τἀνδράποδα τὰ ἐπὶ στρατοπέδῳ ὄντα ἐκέλευσε τὸν βουλόμενον ἀπογράφεσθαι ὁπόσου ἐθέλει, μέλλειν δὲ τοῦ ἐνιαυτοῦ ὀκτὼ δραχμὰς ἀποτῖσαι, ἂν δὲ ἀποδρᾷ τὸ ἀνδράποδον, κομίζεσθαι τὴν τιμὴν ἣν ἀνεγράψατο· ἀπογραφέντων οὖν πολλῶν ἀνδραπόδων οὐκ ὀλίγον συνετελεῖ ἀργύριον· εἰ δέ τι ἀποδρώη ἀνδράποδον, ἐκέλευε τὸν σατράπην τῆς (χώρας) ἐν ᾗ ἐστὶ τὸ στρατόπεδον, ἀνασώζειν ἢ τὴν τιμὴν τῷ κυρίῳ ἀποδοῦναι*, *exemple curieux et unique, je crois dans l'antiquité de ces pactes d'assecurance, qui joient un si grand rôle dans l'économie financière des sociétés modernes,* Caillemer. Étud. sur les antiquit. jurid. II. p. 17 ff. beurtheilt richtig die angeblichen Feuerassecuranzen der Römer.]

13) *Τὰ ἐπιτίμια τὰ ἐκ τῆς συγγραφῆς*, Demosth. adv. Phorm. §. 26; vgl. adv. Dionysod. §. 20 und adv. Nicostr. §. 10: *ὅτι ἐν ταῖς συγγραφαῖς εἴη τριάκονθ' ἡμερῶν αὐτὸν ἀποδοῦναι ἢ διπλάσιον ὀφείλειν.* [In der §. 67 not. 2 abgedruckten Miethurkunde auch ein *ὀφείλειν αὐτὸν τὸ διπλάσιον* als Conventionalstrafe ausgesprochen, in der Pariser Papyrusurkunde n. VII. *τὸ ἡμιόλιον* ausser dem Geliehenen, n. VIII: *ταῦτα καὶ τὸ ἡμιόλιον*, bei einem Mitgiftvertrag n. XIII: *ἀποτίνειν αὐτὸν τὴν φερνὴν σὺν τῇ ἡμιολίᾳ* s. Caillemer, Étud. sur les antiq. jur. IV. p. 24 ff.]

14) Demosth. Mid. §. 94: *ἐὰν δέ τινες περὶ συμβολαίων ἰδίων πρὸς ἀλλήλους ἀμφισβητῶσι καὶ βούλωνται διαιτητὴν ἑλέσθαι ὀντινοῦν, ἐξέστω αὐτοῖς αἱρεῖσθαι, ὃν ἂν βούλωνται διαιτητήν· ἐπειδὰν δὲ ἕλωνται κατὰ κοινόν, μενέτωσαν ἐν τοῖς ὑπὸ τούτου διαγνωσθεῖσι καὶ μηκέτι καταφερέτωσαν ἀπὸ τούτου ἐφ' ἕτερον δικαστήριον ταὐτὰ ἐγκλήματα, ἀλλ' ἔστω τὰ κριθέντα ὑπὸ τοῦ διαιτητοῦ κύρια*: vgl. adv. Theocrin. §. 20: *προσήκει τοὺς ἀντιδίκους ὑπὲρ μὲν τῶν ἰδίων, ὅπως ἂν αὐτοὺς πείθωσι, διοικεῖσθαι πρὸς ἀλλήλους*, u. Lucian. Bis abd. c. 11: *ἣν δέ τινες ἑκόντες αὐτοὶ σύνθωνται δικαστὰς καὶ προελόμενοι ἐπιτρέψωσι διαιτᾶν, οὐκέτι δίδωσιν ὁ νόμος εἰς ἕτερον ἐφεῖναι δικαστήριον*: [auch Plato Legg. XI. p. 920 d: *ὅσα τις ἂν ὁμολογῶν ξυνθέσθαι μὴ ποιῇ κατὰ τὰς ὁμολογίας — δίκας εἶναι τῶν ἄλλων ἀτελοῦς ὁμολογίας ἐν ταῖς φυλετικαῖσι δίκαις, ἐὰν ἐν διαιτηταῖς ἢ γείτοσιν ἔμπροσθεν μὴ δύνωνται διαλλάττεσθαι*] mit Hudtwalcker, Diaeteten S. 173 fg., Meier, die Privatschiedsrichter und die öffentlichen Diaeteten Athens, Halle 1846. 4., [sowie Egger l. c. p. 67—77.]

15) *Ἐργολαβεία* oder *ἐργωνία*, Polyb. VI. 17. 5; zunächst bei Bauten, Sintenis ad Plut. V. Pericl. c. 13, Böckh, Staatsh. N. A. I, S. 286; aber auch in sonstiger Beziehung häufig, von Künstlern, Xenoph. M.

Socr. III. 1. 2, Strab. VIII, p. 354 (Panaenos in Olympia *συνεργολάβος* seines Oheims Phidias), Plut. V. Pelop. c. 25, Schol. Aristoph. Pac. 602, *κατὰ συγγραφήν*, Andoc. c. Alcib. §. 17, Demosth. Cor. §. 122; von Feldarbeiten, Demosth. c. Nicostr. §. 21: *ὁπότε γὰρ οἱ ἄνθωποι οὗτοι ἢ ὀπώραν πρίαιντο ἢ θέρος μισθοῖντο ἐκθερίσαι ἢ ἄλλο τι τῶν περὶ γεωργίαν ἔργων ἀναιροῖντο*: von Lieferungen für Festlichkeiten, *ἀπομισθοῦν τοὺς στεφάνους*, C. Inscr. n. 2144, vgl. Poll. VII. 200: *συνθηματιαίους δὲ στεφάνους εἴρηκεν Ἀριστοφάνης τοὺς ἠργολαβημένους, οὓς οἱ νῦν ἐκδοσίμους λέγουσι· φατέον δὲ ἐπὶ μὲν τοῦ ἐκδιδόντος ἔργον ὁτιοῦν τὸ ἐργοδοτεῖν, ἐπὶ δὲ τοῦ ἐργαζομένου τὸ ἐργολαβεῖν*, und im Allg. Bekk. Anecdd. p. 259: *ἐργολάβος ὁ ὑπὲρ τινῶν ἔργων μισθὸν λαμβάνων καὶ ἔχων τοὺς συνεργαζομένους*. [Technische Ausdrücke: *ἐκδιδόναι ἔργον τῷ δημιουργῷ*, dagegen von Seiten des Arbeiters *ἀναιρεῖσθαι ἔργον*, weiter *ἀποδιδόναι μισθὸν* für das *προσαμείβεσθαι ἔργον* von dem Arbeitnehmer. Die bei diesen Contrakten und der danach erfolgenden Abschätzung der ausgeführten Arbeiten beliebten Conventionalstrafen und sonstige rechtliche Ordnung spricht Plato Legg. XI. p. 921 aus: *ἂν δή τις δημιουργῶν εἰς χρόνον εἰρημένον ἔργον μὴ ἀποτελέσῃ διὰ κάκην — πρῶτον μὲν δίκην τῷ θεῷ ὑφέξει* (an Hephaestos u. Athene), *δεύτερον δὲ ἑπόμενος αὐτῷ νόμος κείσθω· τὴν τιμὴν τῶν ἔργων ὀφειλέτω, ὧν ἂν τὸν ἐκδόντα ψεύσηται καὶ πάλιν ἐξαρχῆς ἐν τῷ ῥηθέντι χρόνῳ προῖκα ἐξεργαζέσθω. — ἐὰν δέ τις ἐκδοὺς αὖ δημιουργῷ μὴ ἀποδῷ τοὺς μισθοὺς ὀρθῶς κατὰ τὴν ἔννομον ὁμολογίαν γενομένην — νόμος ὁ βοηθῶν ἔστω τῷ τῆς πόλεως ξυνδέσμῳ μετὰ θεῶν· ὃς γὰρ ἂν προαμειψάμενος ἔργον μισθοὺς μὴ ἀποδιδῷ ἐν χρόνοις τοῖς ὁμολογηθεῖσι διπλοῦν πραττέσθω, ἐὰν δὲ ἐνιαυτὸς ἐξέλθῃ, — οὗτος τῇ δραχμῇ ἑκάστου μηνὸς ἐπωβελίαν κατατιθέτω.* Genaue Feststellung der Leistungen bei Miethen von Personen s. Xenoph. de re equestr. 2, 2: *χρὴ μέντοι ὥσπερ τὸν παῖδα ὅταν ἐπὶ τέχνην ἐκδῷ, συγγραψάμενον ἃ δεήσει ἐπιστάμενον ἀποδοῦναι οὕτως ἐκδιδόναι.*]

16) Vgl. Herod. II. 180: *Ἀμφικτυόνων δὲ μισθωσάντων τὸν νηὸν τριηκοσίων ταλάντων ἐξεργάσασθαι*, oder Demosth. Mid. §. 155: *ταλάντου μισθοῦσι τὰς τριηραρχίας*, d. h. geben sie in Entreprise, wogegen *μισθοῦσθαι* s. v. a. *ἐκλαμβάνειν*, übernehmen, Herod. V. 62, Demosth. Nicostr. §. 21 und Müller de munim. Athen. Gott. 1836. 4., p. 39 fgg. Nur der Person, die ein Werk übernehmen soll, gegenüber kann *μισθοῦσθαι* auch vom *ἐργοδότης* gesagt werden, wie pro Cor. §. 51 oder Aelian. V. Hist. XIV. 17: *Ἀρχέλαον εἰς τὴν οἰκίαν τετρακοσίας μνᾶς ἀναλῶσαι, Ζεῦξιν μισθωσάμενον*, wogegen es vom *ἐργολάβος* heissen würde: *ἐμισθώσατο τὴν οἰκίαν τετρακοσίων μνῶν ὥστε καταγράψαι*: s. schon Budaei Comm. I. gr. p. 876. [Wichtige Inschrift aus Tegea für Baugesetzgebung s. Philol. XX. 3. S. 344 mit Bergk, de titulo Arcadico und Michaelis in N. Jhbb. f. Philol. LXXIII. LXXIV. S. 65: die *ἐκδοτῆρες, ἐργῶναι, ἐργάται, κοινᾶνες ἐπὶ τῶν ἔργων*, die Aufsichtsbehörde, Kriegsfall, Beschädigung anderer Bauten, Uebernahme mehrerer Bauten kommen dabei in Betracht.]

17) Vgl. C. Inscr. n. 2266 und Rangabé Antiqu. hellén. I, p. 47 n. 52: *μισθωτὴς Διονυσόδωρος . . . ἐγγυητὴς Ἡρακλείδης κ. τ. λ.*

18) Daher *callidus redemtor* Horat. Epist. II. 2. 72; vgl. die Erkl. zu I. 1. 77 oder Juven. Satir. III. 30, und die Charakteristik bei Manetho Apotelesm. IV. 330 fg.

19) Athen. VI. 27: *εἰς τὴν ἐπισκευὴν τοῦ νεὼ . . . διδόναι τὸ ἀργύριον, ὁπόσου ἂν οἱ τῶν ἱερέων ἐπισκευασταὶ μισθώσωσι*: vgl. Meier Schiedsrichter S. 58.

30) Böckh C. Inscr. II, p. 278: *ἑλέσθαι δὲ ἄνδρα ὅστις ἐκδώσει τὴν στήλην καὶ στήσει καὶ ἐπιμελὲς ποιήσεται ὅπως ἀναγραφῇ τόδε τὸ ψήφισμα· τὸ δὲ ἐσόμενον ἀνάλωμα δότω ὁ ταμίας ἀπὸ τῆς ἐγκυκλίου διοικήσεως καθότι ἂν συντελέσῃ ὁ ἐκδότης κ. τ. λ.*

21) Vgl. Müller l. c. und die von Lebas mitgetheilte Inschrift in Revue de Philol. I, p. 267: *τοὶ δὲ πωληταὶ ἀποδόσθων καθ' ἃ κα ὁ ἀρχιτέκτων συγγράψῃ, ὅπως ἐργασθῇ μετ' ἀναμαρτίας*: wo unter dem *ἀρχιτέκτων* wie C. Inscr. n. 160 und Rangabé n. 56 nicht wie sonst der Bauunternehmer, sondern der Staatsbaumeister zu verstehen ist; s. Böckh, Staatsh. N. A. S. 287. [Wichtig in Ephesus die *lex vetusta — dura conditione sed jure non iniquo constituta* bei der Uebernahme öffentlicher Bauten Vitruv. Praef. l. X: *nam architectus cum publicum opus curandum recipit, pollicetur quanto sumptu id sit futurum; tradita aestimatione magistratui bona ejus obligantur, donec opus sit perfectum. Eo autem absoluto, cum ad dictum impensa respondit, decretis et honoribus ornatur. Item si non amplius quam quarta in opere consumitur, ad aestimationem adjicienda, de publico praestatur neque ulla poena tenetur, cum vero amplius quam quarta in opere consumitur, ex ejus bonis ad perficiendum pecunia exigitur.* Zur Vergleichung dienen die *leges publicae* in Rom für Bauwesen Vitruv. II. 8, wie die durchgehende *probatio* der Beamten zunächst der Censoren bei Bauten s. Mommsen, C. Inscr. Lat. I. not. ad n. 110. 5.]

22) Eine solche scheint in der freilich arg verdorbenen Urkunde C. Inscr. n. 2266 vorgesehen, die Böckh so restaurirt hat: *ὁ δὲ ἐργωνήσων δραχμὰς ἑκατὸν δοὺς τοῦ ψεύδους, πρὶν ἐργωνεῖν, ἐργωνείτω, ὁ δὲ νικήσας τῇ δίκῃ τοῦ ψεύδους ἐγγυητὰς καταστησάτω τῆς ἀληθείας, πρὶν ἄν τι τῶν ἔργων ἀνέληται· ἐπειδὰν δὲ καταστήσῃ τῆς ἀληθείας ἐγγυητάς, τελείσθω ὁ τοῦ ψεύδους ἑαλωκὼς τὸ ἐπιτίμιον*, mit der Bemerkung: *de δίκῃ ψεύδους instituenda agitur inter plures, qui liceantur, redemptores . . . qui vicisset ea lite, is jam probatus habebatur et debebat veri sponsores dare.* Sonst ist dasselbe Verfahren wie bei Versteigerung öffentlicher Güter oder Einkünfte vorauszusetzen; daher auch *πρίασθαι* s. v. a. *μισθώσασθαι*, Poll. IX. 33.

23) *Ἐπιτιμηταί*, Harpocr. p. 122 u. C. Inscr. I. n. 102; vgl. auch n. 2266: *ἐπειδὰν δὲ συντελεσθῇ τὸ ἔργον, ἐπαγγειλάτω ὁ ἐργώνης τοῖς ἐπιστάταις καὶ τῷ ἀρχιτέκτονι, ἀφ' ἧς δ' ἂν ἡμέρας ἐπαγγείλῃ, ἀποφαι-*

νέσθωσαν τὴν δοκιμασίαν ἐν δέκα ἡμέραις· ἐὰν δὲ μὴ δέκα ἡμερῶν δοκιμάσωσι, καθαρὰ ἔστω τὰ ἔργα καὶ τὸ ἐπιδέκατον ἀποδότωσαν τῷ ἐργώνῃ· δοκιμάσουσι δὲ αὐτοὶ καὶ κατὰ μέρος ἕκαστον τῶν ἔργων καὶ συμπάντων τῶν ἔργων σύμπασαν τὴν ἐργασίαν· ἐὰν δὲ πλείονες ἐργῶναι ὦσι καὶ κατὰ μέρη διέλωνται τὰ ἔργα, ἐάν τι ἀμφισβητῶσι πρὸς ἀλλήλους, διακρινέτωσαν ἐπισταταὶ ἐν τῷ ἱερῷ καθίσαντες κ. τ. λ.

24) Wie bei dem athenischen Theaterpächter oder ἀρχιτέκτων, Böckh, Staatsh. N. A. 1. S. 308.

§. 70.

Ausser den Verträgen konnten inzwischen auch noch andere Thatsachen des gesellschaftlichen Lebens Rechtsverbindlichkeiten begründen, zu welchen es theilweise nicht einmal der Einwilligung des Verpflichteten bedurfte. Wo diese nöthig war, konnte das Geschäft allerdings auch die Form eines wirklichen Vertrags annehmen [1]); aber wie selbst Darleihen mitunter ohne Verschreibung oder Zeugen bloss auf Treue und Glauben gegeben wurden [2]), so war dieses der Natur der Sache nach noch häufiger bei anvertrautem Gute [3]) der Fall, für dessen Veruntreuung oder Vorenthaltung [4]) der Empfänger jedenfalls dem Eigenthümer verantwortlich und ersatzpflichtig blieb, wenn auch eine peinliche Behandlung dieser Unredlichkeit, wie §. 63 bemerkt ist, den griechischen Rechtsgrundsätzen zuwiderlief: und Aehnliches gilt von jeder andern Täuschung des Vertrauens, die auch ohne förmlichen Vertrag den leichtsinnigen Borger [5]), ungetreuen Geschäftsführer [6]) u. s. w. bürgerlich haftbar machte. [Umgekehrt war ein Regress, ἀναφορὰ von den ausführenden Vertretern einer grösseren Gemeinschaft an diese selbst, so von Trierarchen an die Besitzenden der Bürgerschaft möglich. [7])] Denn jede Einbusse, die durch fremde Schuld erlitten war, begründete einen Entschädigungsanspruch, der der Verfolgung directer Rechte völlig gleich galt: ein Vortheil, den Jemand dem Andern entzogen oder verscherzt hatte, ward betrachtet als ob er ihn sich selbst angeeignet hätte [8]); und darauf beruht wenigstens im attischen Rechte der weite Umfang der Schädenklage, die weit entfernt sich auf unmittelbare Beschädigungen fremder Personen oder Sachen zu beschränken, alle Benachtheiligungen eines Einzelnen umfasste, die nicht unter

den Gesichtspunkt einer besonderen Rechtswidrigkeit gebracht werden konnten.[9] Für wirkliche Körperverletzungen hatte ohnehin das ältere griechische Recht vielmehr den Grundsatz der Talion oder Vergeltung des Gleichen mit Gleichem[10], oder es überantwortete dem Beschädigten den Thäter selbst[11], wie dieses auch nach dem solonischen Gesetze wenigstens hinsichtlich solcher Thiere, die einen Schaden zugefügt hatten, der Fall war[12]; doch findet sich daneben allerdings schon bei Homer die Geldbusse selbst für Tödtungen[13], und wo nicht wie bei letzteren später religiöse oder staatspolizeiliche Rücksichten eine andere Behandlung erheischten, scheint diese Entschädigungsart immer mehr die Oberhand behalten zu haben, wo denn freilich der Hausvater auch für alle Verschuldung seiner Hausgenossen und Sclaven einstehen musste.[14] Nur wo die gesetzlich bestimmten Vorsichtsmaassregeln beobachtet waren, wofür Solon sehr in's Einzelne gehende Fürsorge getroffen zu haben scheint[15], fiel jene Verantwortlichkeit weg; sonst aber traf sie nicht nur Handlungen, wodurch sich Jemand irgendwie benachtheiligt halten konnte[16], sondern auch Unterlassungen, wie z. B. das Ausbleiben eines Zeugen in einem Rechtshandel[17], insofern sich der dadurch erlittene Schaden schätzen liess; und konnte selbst durch Nachlässigkeiten oder Versehen, wie irrige Zahlungsleistung an einen unberechtigten Dritten[18], begründet werden Dass dabei für Absichtlichkeit der Beschädigung doppelter Ersatz geleistet werden sollte[19], beweist, dass Solon auch die sittlichen Seiten dieser Rechtsfragen nicht übersehen hatte; ihr privatrechtlicher Charakter aber wird dadurch in Nichts geändert.

1) Wenigstens einer *ὁμολογία*, im Gegensatze der förmlichen *συνθήκη*, Vales. ad Harpocr. p. 250, was übrigens nur auf die Beweiskräftigkeit, nicht auf die Rechtsverbindlichkeit Einfluss hat; denn jede Einwilligung vor Zeugen gilt schon einem Vertrage gleich; s. §. 69, not. 8.

2) *Χειρόδοτον δάνεισμα τὸ ἄνευ συμβόλου*, Poll. II. 152: *οὗτος γὰρ πολλοῖς τῶν πολιτῶν δίκας λαγχάνων πολλὰ χρήματα εἰςπέπρακται γράφων εἰς τὰ ἐγκλήματα „ἔβλαψέ με ὁ δεῖνα οὐκ ἀποδιδοὺς ἐμοὶ τὸ ἀργύριον ὃ κατέλιπεν ὁ πατὴρ ὀφείλοντα αὐτὸν ἐν τοῖς γράμμασιν“ καίτοι εἰ ἠφάνισται τὰ γράμματα, ἐκ ποίων γραμμάτων τὰς δίκας ἐλάγχανες*; Beweis aus Handelsbüchern? Demosth. pro Phorm. §. 20. [*Χειρόδοτον ἀχρη-*

μάτιστον δάνειον Hesych. s. v., Demosth. in Timoth. 2, Diod. I. 79. Dies geschah den *νόθοι* vielfach gegenüber, die nicht erbberechtigt waren: *διὰ χειρὸς ἐδίδοσαν*, aber dabei ist dann an unmittelbaren Besitz zu denken Schol. in Arist. Av. 1663. Vgl. Büchsenschütz, Besitz u. Erwerb S. 482.]

3) *Παρακαταθήκη δόμα μετὰ πίστεως*, Plat. defin. p. 415; auch *παραθήκη*, Lobeck ad Phrynich. p. 313; vgl. Wytt. ad Plut. S. N. V. p. 61 und über ihr Rechtsverhältniss insbes. Isokrates im *Τραπεζιτικὸς* und *ἀμάρτυρος πρὸς Εὐθύνουν* mit Starke de Isocr. oratt. forensibus, Berl. 1845. 8.

4) *Ἀποστερεῖν*, Poll. VI. 154, lat *infitiari*, Seneca de ira II. 9; vgl. Aristot. Problem. XXIX. 2 und Schol. Aristoph. Plut. 373: *ἀποστερῶ ἐστίν, ὅταν παρακαταθήκην τινὸς λαβὼν εἰς διαβολὴν χωρήσω καὶ οὐκ ἐθέλω διδόναι αὐτῷ ἃ ἔλαβον.*

5) Ath. XIII. 95. p. 612 c: *οἱ κάπηλοι οἱ ἐγγὺς οἰκοῦντες, παρ' ὧν προδόσεις λαβὼν οὐκ ἀποδίδωσι, δικάζονται αὐτῷ συγκλείσαντες τὰ καπηλεῖα.* Dass für schuldiges Kaufgeld auch Zinsen berechnet wurden, zeigt Demosth. c. Spudiam. §. 8.

6) *Καθυφέσεως δίκη*, *actio mandati*, Poll. VIII. 143. Allerdings wird *καθυφιέναι* häufiger von der *praevaricatio* des öffentlichen Anklägers gesagt, vgl. Hemsterh. ad Lucian. I, p. 300 u. Weber ad Demosth. Aristocr. p. 373; aber was dieser dem Staate, das ist der Mandatar dem Vollmachtgeber gegenüber, dessen Pflichtwidrigkeiten gewiss auch gerichtlich zu verfolgen möglich war; s. Petiti L. A. p. 643.

7) Demosth. in Timocr. 13: *ὑμᾶς μὲν εἰσπράττειν τοὺς τριηράρχους, ἐκείνοις δ' εἶναι περὶ αὐτῶν εἰς τοὺς ἔχοντας ἀναφοράν.* [Harpocr. s. v. *ἀναφορὰν* mit Anführung von Dem. de cor. §. 219.]

8) Demosth. pro Phano §. 36: *περὶ μὲν γὰρ ὧν καθυφῆκας, νόμος ἐστὶ διαῤῥήδην, ὃς κελεύει σε ὁμοίως ὀφλισκάνειν, ὥσπερ ἂν αὐτὸς ἔχῃς:* vgl. die Klage des Dinarch gegen Proxenus bei Dionys. de Dinarcho c.

9) *Δίκη βλάβης.* s. Herald. Anim. p. 208, Meier A. P. S. 475, Platner, Process II, S. 369. [Klage auf Ersatz für den am Sclaven durch dessen Folterung erlittenen Schaden, wobei *ἐπιγνώμων* der Abschätzer ist Demosth. in Neaer. 124, in Pantaenet. 40; Aristoph. Plut. 623 mit Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 147.]

10) Vgl. den Spruch des Rhadamanthys bei Aristot. Eth. Nic. V. 5: *εἴ κε πάθοι τά κ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰθεῖα γένοιτο*, und das Gesetz des Zaleukus oder Charondas bei Demosth. Timocr. §. 140 und Diod. XII. 17: *ἐάν τις ὀφθαλμὸν ἐκκόψῃ, ἀντεκκόψαι παρασχεῖν τὸν ἑαυτοῦ*, dessen ebendaselbst berichtete Verschärfung Diog. L. I. 57 sogar Solon zuschreibt: *καὶ ἐὰν ἕνα ὀφθαλμὸν ἔχοντος ἐκκόψῃ τις, ἀντεκκόπτειν τοὺς δύο*: inzwischen lässt jedenfalls der Zusatz bei Demosthenes: *καὶ οὐ χρημάτων τιμήσεως οὐδεμιᾶς*, darauf schliessen, dass das Recht seiner Zeit im Gegensatze des lokrischen vielmehr die Milderung einer Geldbusse angenommen hatte.

11) Plut. V. Lycurg. c. 11.

12) Plut. V. Solon. c. 24: *ἔγραψε δὲ καὶ βλάβης τετραπόδων νόμον, ἐν ᾧ καὶ κύνα δακόντα παραδοῦναι κελεύει κλοιῷ τριπήχει δεδεμένον*: vgl. Hölscher de vita Lysiae p. 178.

13) Iliad. IX. 633; XVIII. 498.

14) S. Lysias adv. Theomnest. 1. §. 19: *οἰκῆος* (d. h. *θεράποντος*, Harpocr. p. 212) *καὶ δούλης τὴν βλάβην εἶναι ὀφείλειν*, wie unstreitig mit Herald. Animadv. p. 358 für *καὶ βλάβης τὴν δούλην* zu lesen ist; Schellings Vorschlag de Solon. legib. p. 138, *βλάβης τὴν διπλῆν* zu lesen, lässt sich mit dem obersten Principe not. 19 schwer vereinigen.

15) Vgl. das Gesetz oben §. 63, not. 25, auch Diog. L. I. 57: *δακτυλιογλύφῳ μὴ ἐξεῖναι σφραγῖδα φυλάττειν τοῦ πραθέντος δακτυλίου.*

16) Eine Klage wegen *damnum emergens* erwähnt Demosth. adv. Callicl. §. 3 fg., wegen *lucrum cessans* adv. Apatur. §. 13; selbst wegen Contractbruchs bei Gemeindeverträgen gegen die Urheber desselben Böckh C. Inscr. n. 93: *ἐὰν δέ τις εἴπῃ ἢ ἐπιψηφίσῃ παρὰ τάςδε τὰς συνθήκας, πρὶν τὰ ἔτη ἐξελθεῖν τὰ τετταράκοντα, εἶναι ὑπόδικον τοῖς μισθωταῖς τῆς βλάβης*, d. h. allerdings nur für den wirklich erwachsenden Schaden, nicht etwa für den Versuch, was *βλάβης* ohne Artikel heissen würde.

17) Demosth. c. Timoth. §. 20: *νυνὶ δὲ Ἀντιφάνει εἴληχα βλάβης ἰδίαν δίκην, ὅτι μοι οὔτ' ἐμαρτύρησεν οὔτ' ἐξωμόσατο κατὰ τὸν νόμον*: vgl. Plat. Legg. XI, p. 937 A.

18) Demosth. c. Callipp. §. 14: *λαγχάνει αὐτῷ δίκην . . . ἐγκαλέσας βλάπτειν ἑαυτὸν ἀποδιδόντα Κηφισιάδῃ τὸ ἀργύριον, ὃ κατέλιπε Λύκων ὁ Ἡρακλεώτης παρ' αὐτῷ, ἄνευ αὐτοῦ ὁμολογήσαντα μὴ ἀποδώσειν.*

19) Demosth. c. Mid. §. 43: *οἱ περὶ τῆς βλάβης νόμοι πάντες, ἂν μὲν ἑκών τις βλάψῃ, διπλοῦν, ἂν δ' ἄκων, ἁπλοῦν τὸ βλάβος κελεύουσιν ἐκτίνειν*: vgl. Dinarch. c. Demosth. §. 60 und *βλάβος* auch Plat. Legg. VIII, p. 843 fg.

§. 71.

Dass dem Berechtigten auf jedes Recht, worüber ihm sonst freie Verfügung zustand, freiwillig oder vertragsmässig auch ganz zu verzichten gestattet war, versteht sich von selbst [1]), und wenn es auch streitig gewesen zu sein scheint, inwieweit die Verzichtleistung auf eine Erbschaft von den auf dieser haftenden Verbindlichkeiten befreien konnte [2]), so war doch jedenfalls einem Schuldner möglich durch Abtretung seines ganzen Vermögens sich seiner Gläubiger zu entledigen [3]); ausserdem aber konnte jede Art von dinglichen Rechten theils durch Verjährung theils durch Confiscation verloren gehen. Die Ver-

jährung war allerdings zunächst nur eine Einrede, welche Rechtsansprüchen entgegengesetzt werden konnte, wenn die gesetzliche Zeit verflossen war, binnen welcher sie hätte geltend gemacht werden sollen [4]; darin war jedoch folgerecht ein Erlöschen dieser Ansprüche selbst mit dem Ablaufe des gedachten Zeitraumes enthalten, der bei Bürgschaften, wie oben §. 68 bemerkt, ein Jahr, in den meisten übrigen Fällen fünf Jahre betrug [5], [für Besitz an Immobilien aber überhaupt nicht bestimmt war]; und nur wo der Nichtverfolgung derselben eine von dem Gegner verschuldete Täuschung zu Grunde lag, scheint [?] auch das attische Recht wie das römische keine Verjährung zugelassen zu haben.[6] [Bei gewissen Criminalklagen, wie Sacrilegium, Hochverrath, Mord, vorsätzlicher Verletzung ist Verjährung nicht gesetzlich, anders bei solchen, die einen rein politischen Charakter an sich tragen. [7]] Was die Confiscation betrifft, so fiel natürlicherweise alles herrenlose Gut als solches dem Staatsschatze anheim [8]; durch amtlichen oder richterlichen Spruch aber konnte auch jeder Privatbesitz ganz oder theilweise in das öffentliche Eigenthum übergehen [9], und auch ohne den Missbrauch, den entartete Staatsformen mit diesem Rechte trieben, kann es bei seiner grossen Ausdehnung zu den organischen Erscheinungen des griechischen Rechtslebens gerechnet werden. Selbst Geldbussen kann man im weiteren Sinne des Wortes dahin rechnen, zumal da es lediglich von äusserlichen Umständen abhing, ob sie das ganze Vermögen eines Mannes erschöpften oder nicht [10]; daneben kamen inzwischen auch Beschlagnahmen von Naturalgegenständen, insbesondere bei Umgehungen der Zoll- und Steuergesetze vor [11], und jedenfalls konnte eine Geldbusse, wie jede andere Schuld an den Staat, bei säumiger Entrichtung die Einziehung des schuldnerischen Vermögens selbst zur Folge haben. In Athen wenigstens wuchs eine solche Schuld, wofern sie nicht vor Ablauf des ersten Jahres bezahlt war, um das Doppelte, und berechtigte zugleich den öffentlichen Schatz, sich sofort an der Habe des Säumigen selbst bezahlt zu machen [12], an welchen oder seine Rechtsnachfolger nur der etwaige Ueberschuss zurückerstattet ward [13]; eine Strenge, die übrigens noch häufiger als gegen die Ueber-

treter wirklicher Strafgesetze gegen die Pächter öffentlicher Güter oder Gefälle [14]) sammt ihren Bürgen [15]) in Anwendung gekommen zu sein scheint. Ausserdem war die Einziehung des ganzen Vermögens noch gewöhnlich Folge mancher peinlichen Strafen, namentlich wegen Hochverraths, Sacrilegiums [16]), vorsätzlichen Todtschlags [17]), wie denn jede lebenslängliche Verbannung die Güter des Verbannten sofort herrenlos und damit zum Staatseigenthume machte [18]); ja schon mit dem Verluste der staatsbürgerlichen Rechte konnte in manchen Fällen auch der des Vermögens als Schärfung verbunden werden. [19]) Die solchergestalt für den Staat erworbenen Vermögenstücke wurden in der Regel zum öffentlichen Verkaufe ausgesetzt [20]), allerdings mit Vorbehalt der Rechte Dritter, [wie der Frauen, die vorweg die Zurückerstattung der *dos* verlangen konnten,] die inzwischen ihrer Sache sehr gewiss sein mussten, um nicht durch die grossen damit verknüpften Kosten und Gefahren von ihrer Geltendmachung abgeschreckt zu werden. [21])

1) Demosth. adv. Phaenipp. §. 19: *δίδωμι αὐτῷ δωρεὰν καὶ ἀφίσταμαι μετὰ τῆς ἄλλης οὐσίας καὶ τῶν ἐν τοῖς ἔργοις*: vgl. in Neaeram §. 53: *διαλλάττεται πρὸς τὸν Φράστορα καὶ ἀφίσταται τῆς προικὸς* etc.; vgl. das Gesetz pro Phorm. §. 25 oder adv Nausim. §. 5: *περὶ ὧν ἄν τις ἀφῇ καὶ ἀπαλλάξῃ, μὴ δικάζεσθαι*, mit Schömann, att. Process S. 635 und 700.

2) S. Demosth. adv. Lacrit. §. 4 und 44, wo übrigens der Beklagte die Erbschaft bereits angetreten zu haben scheint.

3) *Ἀποστῆναι τῆς οὐσίας, ἐκστῆναι, παραχωρῆσαι τῶν χρημάτων*, Poll VIII. 145; vgl. Aristoph. Ach. 615: *οἷς ὑπ' ἐράνου τε καὶ χρεῶν πρώην ποτὲ — ἅπαντες ἐξίστω παρῄνουν οἱ φίλοι*. Demosth. c. Apatur. §. 25, c. Pantaen. §. 49, c. Steph. I. §. 64, pro Phorm. §. 25: *ἔγραψεν ὁ τὸν νόμον θεὶς ὧν μὴ εἶναι δίκας ὅσα τις ἀφῆκεν ἢ ἀπήλλαξεν*, §. 50: *ἐπειδὴ διαλύειν ἐδέησεν οἷς ὤφειλον, ἐξέστησαν ἁπάντων τῶν ὄντων* u. s. w.

4) Poll. VIII. 57: *παραγραφή, ὅταν τις μὴ εἰσαγώγιμα εἶναι λέγῃ τὴν δίκην . . . ἢ ὡς ἀφειμένος ἢ ὡς τῶν χρόνων ἐξηκόντων, ἐν οἷς ἔδει κρίνεσθαι*: Demosth. in Aristocr. §. 80: *ἢ καὶ παρεληλύθασιν οἱ χρόνοι ἐν οἷς ἔδει τούτων ἕκαστα ποιεῖν* mit Westermann ad l. l. vgl. Schömann, Process S. 636 und Platner I, S. 138 fgg. [sowie St. A. §. 141. not. 5.]

5) *Προθεσμία*, Harpocr. p. 252; vgl. Demosth. pro Phorm. §. 25, adv. Nausim. §. 27: *τοῦ νόμου πέντε ἐτῶν τὴν προθεσμίαν δεδωκότος*, und näher das. §. 17: *διαῤῥήδην λέγει, ἐὰν πέντε ἔτη παρέλθῃ καὶ μὴ*

δικάσωνται, μηκέτ' εἶναι τοῖς ὀρφανοῖς δίκην περὶ τῶν ἐκ τῆς ἐπιτροπῆς ἐγκλημάτων: und Isaeus de Pyrrhi. hered. §. 58: *ὁ δὲ νόμος πέντε ἐτῶν κελεύει δικάσασθαι τοῦ κλήρου, ἐπειδὰν τελευτήσῃ ὁ κληρονόμος*: [Plato Legg. XI. p. 928 c], im Allg. aber Isocr. Archid. §. 26: *ἀλλὰ μὴν οὐδ' ἐκεῖν' ὑμᾶς λέληθεν, ὅτι τὰς κτήσεις καὶ τὰς ἰδίας καὶ τὰς κοινάς, ἢν ἐπιγένηται πολὺς χρόνος, κυρίας καὶ πατρῴας ἅπαντες εἶναι νομίζουσιν*. [Vgl. jetzt Caillemer, Études sur les ant. jurid. d'Athènes VII: la Prescription à Athènes. Paris 1869, welcher ausgeht von der wichtigen Stelle Plato Legg. XII. p. 954 c, die Hermann mit den Worten *praescriptionis terminos suo arbitrio descripsisse videtur* (De vestig. institut. veter. 1836. p. 66) ohne Grund bei Seite geschoben. Es wird da geschieden zwischen Immobilien (*χωρία οἰκήσεις τε*) und Mobilien (*τὰ ἄλλα*); für jene gilt keine *ἀμφισβήτησις*; für diese wird der unangefochtene offene Gebrauch wieder unterschieden, als ein solcher *κατ' ἄστυ καὶ κατ' ἀγορὰν καὶ ἱερὰ* und als ein solcher *κατ' ἀγρούς*, der Gebrauch *ἐν ἀφανεῖ* dagegen geschieden *κατ' οἰκίας ἐν ἄστει, κατ' ἀγροὺς* und *ἐν ἀλλοδημίᾳ* und es gelten bei Plato dafür die Fristen von 1, 5, 3, 10 Jahren, für den letzten Fall wieder *μηδεμίαν προθεσμίαν εἶναι τῆς ἐπιλήψεως*.]

6) Gell. XVII. 7: *legis veteris Atiniae verba sunt: quod subreptum erit, ejus rei aeterna auctoritas esto;* und dass Aehnliches auch der solonische *προθεσμίας νόμος* enthalten habe, zeigt der Gegensatz bei Demosth. pro Phorm. §. 27: *τοῖς μὲν γὰρ ἀδικουμένοις τὰ πέντε ἔτη ἱκανὸν ἡγήσατ' εἶναι εἰσπράξασθαι, κατὰ δὲ τῶν ψευδομένων τὸν χρόνον ἐνόμισε σαφέστατον ἔλεγχον ἔσεσθαι*. [Diese Stelle enthält, wie Caillemer l. c. p. 9 ff. richtig bemerkt, den im Text ausgesprochenen Grundsatz durchaus nicht, im Gegentheil für den darin gemachten Gegensatz: *οἱ ἀδικούμενοι* und *οἱ ψευδόμενοι* wird eben die gleiche Frist als richtig und genügend anerkannt.] Auch für Erbklagen, wie Schömann ad Isaeum p. 432 gegen Platner richtig ausgeführt hat, trat die Verjährungsfrist erst mit dem Tode des nächsten Erben ein, weil dieser besseren Ansprüchen gegenüber immer als *malae fidei possessor* gelten konnte. [Caillemer l. c. p. 13 ff. belegt diese auffallende Ordnung der Verjährungsfrist bei Erbklagen durch Beispiele der Redner z. B. Isae. de Arist. heredit. §. 18, de Pyrrh. hered. §. 57, de Dicaeog. heredit. 7, 35, bestreitet aber die im Vorstehenden gegebene Begründung.]

[7) Caillemer l. c. p. 23—31. Zu den letztern gehört die *γραφὴ παρανόμων* und *εὐθύνης*.]

8) Meier, de bon. damnat. p. 148 fg.

9) *Δημόσιον γίγνεσθαι*, auch *δημεύεσθαι* oder *δημοσιεύεσθαι*, Hesych. I, p. 928, Meier p. 160 fg., [Böckh, Staatsh. I. S. 316 ff.]

10) Böckh, Staatsh. N. A. 1, S. 494 fg.

11) *Ἀτελώνητον*, Zenob. I. 74, Diogenian. II. 21; vgl. Demosth. Mid. §. 133: *χλανίδας δὲ καὶ κύμβια καὶ κάδους ἔχων, ὧν ἐπελαμβάνοντο οἱ πεντηκοστολόγοι*, und die *στέρησις* oben §. 60, not. 17.

12) Andoc. de Myster. §. 73: οἱ μὲν ἀργύριον ὀφείλοντες τῷ δημοσίῳ, ὁπόσοι εὐθύνας ὦφειλον ἄρξαντες ἀρχάς, ἢ ἐξούλης ἢ γραφὰς ἢ ἐπιβολὰς ὦφλον, ἢ ὠνὰς πριάμενοι ἐκ τοῦ δημοσίου μὴ κατέβαλον τὰ χρήματα, ἢ ἐγγύας ἠγγυήσαντο πρὸς τὸ δημόσιον, τούτοις ἡ μὲν ἔκτισις ἦν ἐπὶ τῆς ἐνάτης πρυτανείας, εἰ δὲ μή, διπλάσιον ὀφείλειν καὶ τὰ κτήματα αὐτῶν πεπρᾶσθαι. [Diese Verdoppelung als Strafzuschlag hiess auch προσκατάβλημα nach Schol. ad Demosth. Timocr. p. 731, mit Télfy C. J. A. n. 892. p. 529 und Philol. XVI. S. 365.] Vgl. Meier, bon. damn. p. 137 u. Process S. 243, Platner II, S. 111—138, Böckh N. A. I. S. 507 f.

13) Demosth. c. Boeot. de dote §. 20: δημευθείσης τῆς Παμφίλου οὐσίας . . . . τὰ περιγενόμενα χρήματα ὁ πατὴρ ὁ ἐμὸς ἔλαβεν ἐκ τοῦ βουλευτηρίου.

14) Νόμοι τελωνικοί, Demosth. Timocr. §. 96, vgl. C. L. Blum Proleg. p. 32 fg. und Böckh N. A. S. 452 fg.

15) Demosth. c. Nicostr. §. 27: οἵ γε νόμοι κελεύουσι τὴν οὐσίαν εἶναι δημοσίαν, ὃς ἐγγυησάμενός τι τῶν τῆς πόλεως μὴ ἀποδιδῷ τὴν ἐγγύην.

16) Xenoph. Hell. I. 7. 22: ἐάν τις ἢ τὴν πόλιν προδιδῷ ἢ τὰ ἱερὰ κλέπτῃ, κατακριθέντα ἐν δικαστηρίῳ, ἂν καταγνωσθῇ, μὴ ταφῆναι ἐν τῇ Ἀττικῇ, τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημόσια εἶναι.

17) Demosth. Mid. §. 43: τοὺς μὲν ἐκ προνοίας ἀποκτιννύντας θανάτῳ καὶ ἀειφυγίᾳ καὶ δημεύσει τῶν ὑπαρχόντων ζημιοῦσι: vgl. Aristocr. §. 45 und Poll. VIII. 99: πιπράσκουσι τὰς τῶν ἐξ Ἀρείου πάγου μετὰ τὸν πρότερον λόγον φυγόντων οὐσίας καὶ τὰ δεδημευμένα. Auch für τραῦμα ἐκ προνοίας schliesst es Hölscher de vita Lysiae p. 55, aus dessen Rede über diesen Gegenstand §. 18: ὅτι περὶ τῆς πατρίδος μοι καὶ τοῦ βίου ὁ ἀγών ἐστι, obgleich Plat. Legg. IX, p. 877 anders bestimmt.

18) S. Meier, bon. damnat. p. 97 fg.

19) S. Meier p. 142 und oben §. 58, not. 6.

20) Δημιόπρατα, Aristoph. Vesp. 679; vgl. Meier p. 211 fg. u. Böckh N. A. I. S. 516 fg. II. S. 143 ff. mit dem Verkaufsprotokolle bei Rangabé Antiqu. hell. I. p. 394 und Auszügen aus ähnlichen bei Poll. X.

21) Etymol. M. p. 340: καταδικασθέντων τινῶν δημοσιεύεσθαι τὰς οὐσίας, εἰ λέγοιέν τινες, ὡς εἴησαν δανεισταὶ τῶν δημευομένων, ἀπογράφεσθαι τούτους ἐκέλευον, πότε καὶ πόσον ἐδάνεισαν ἀργύριον· ὅπερ ἔλεγον ἐνεπίσκημμα καὶ ἐνεπισκήψασθαι, εἰ μέντοι γε παρίστων ἐγγυητὰς τοῦ μὴ ἂν διαψεύσασθαι περὶ τοῦ δανείσματος οἱ δανείσαντες, τοῦτο ἐγγύης καταβολὴν ἔλεγον· ἐξῆν δὲ τῇ γυναικὶ πρῶτον τὴν ὀφειλομένην προῖκα ζητεῖν, καὶ τῷ δανειστῇ τὸ ὄφλημα: vgl. St. A. §. 140, not. 12 f. [sowie Télfy C. J. A. n. 899 c. comment. p. 531] und über das Succumbenzgeld von einem Fünftheile die Lexikogr. s. v. παρακαταβολή mit Böckh N. A. II. S. 478. [Zur Sache überhaupt vgl. Caillemer, Études etc. V. p. 32 ff., der auf den Ausdruck ἐνεπίσχημμα d. h. προφώνησις γυναικὸς δημευομένης οὐσίας περὶ προικὸς ὀφειλούσης αὐτὴν ἐξ αὐτῆς λαμβάνειν Bekk. Anecdd. I. p. 250 aufmerksam macht.]

§. 72.

Was dagegen die Wege betrifft, welche die griechische Staatsgemeinschaft ihren Mitgliedern zur Behauptung concreter Rechte gegen Einzelne darbot, so sind darunter die Spuren der ursprünglichen Selbsthülfe auch später noch nicht ganz verwischt, so sehr auch gerade ein Verdienst des geordneten Staatslebens und der bürgerlichen Gesetzgebung darein gesetzt wird, den Menschen der Selbsthülfe überhoben und dadurch zugleich dem Missbrauche derselben vorgebeugt zu haben.[1] Aber Nothwehr gegen persönliche Angriffe, wie sie nach ältester Rechtsansicht überall als straflos galt[2], blieb es auch vor dem positiven Gesetze[3] wenigstens gegen häuslichen Friedbruch[4] und wegelagerischen Anfall[5]; sogar den Angehörigen eines Getödteten gestattete dasselbe statt des flüchtigen oder auswärtigen Mörders, den ihre Rache nicht erreichen konnte, drei der Seinigen, seiner Landsleute oder derer, welche ihn in Schutz nahmen, als Geisseln festzuhalten[6]; und selbst im dinglichen Rechtsgebiete begegnet sie uns noch unmittelbar in der alterthümlichen Form der Haussuchung, welche derjenige, der entwendetes Gut bei einem Mitbürger versteckt glaubte, in Person, nur, um seinerseits keinen Verdacht zu erregen, möglichst entkleidet vornehmen musste[7]; wenn gleich die eigentliche Sphäre der Selbsthülfe auf diesem Gebiete erst da eintrat, wo sie durch richterlichen Spruch begründet und berechtigt war. Denn in den Gerichten sollte allerdings die nächste Gewähr für jeglichen Rechtschutz liegen[8], wie denn bereits Zaleukus den thatsächlichen Besitz einer streitigen Sache bis zum richterlichen Austrage dem letzten *bonae fidei possessor* zugesichert hatte[9]; und während andere Gesetzgebungen sich allerdings auf den Schutz gegen Gewalt beschränkt, gegen Beeinträchtigungen und Verluste aus freiwillig eingegangenen Geschäften den Einzelnen auf seine eigene Vorsicht angewiesen zu haben scheinen[10], lieh die attische jedem Rechtsanspruche dergestalt Gehör, dass auch der Selbsthülfe, welcher sie die Vollstreckung eines richterlichen Spruchs überliess, nur die durchgehende Ansicht von der unmittelbaren Rechtskraft eines

solchen Spruchs vorschwebte [und gab die Möglichkeit der Beschreitung verschiedener Rechtswege in vielen Fällen] [11]. Daher klagte man auch in der Executionsinstanz zunächst auf den Ertrag eines zugesprochenen Eigenthums, um dann erst zu der Substanz desselben überzugehen [12]; noch deutlicher aber spricht sich jene Rechtsansicht bei der gewöhnlichen *actio rei judicatae* theils schon in dem Namen *δίκη ἐξούλης* [13], theils in dem Poenalcharakter derselben aus, indem eine jede Vorenthaltung des gerichtlich Zugesprochenen als eine Vergewaltigung betrachtet ward, die den Berechtigten aus seinem Eigenthume verdrängte. [14] Aus diesem Gesichtspunkte muss es dann auch gewürdigt werden, wenn wir neben diesen Klagen dem Betheiligten auch ein Pfändungsrecht zur Wahl gestellt sehen, nach welchem derselbe in Begleitung einer obrigkeitlichen Person [15] dem zielfälligen Schuldner jedes beliebige Aequivalent abnehmen [16], ja nach Umständen von dessen unbeweglichem Eigenthume Besitz ergreifen [17] konnte. Nur die persönliche Schuldhaft beschränkte Athen auf die privilegirten Forderungen des Staats [18] und der Kaufleute [19], bei welchen letztern ausserdem wohl immer noch Bürgschaft an deren Stelle treten konnte; und öffentliche Beschimpfung des bösen Zahlers, wie in Boeotien [20], fällt entschieden roheren Gesetzgebungen anheim, gleichwie anderswo z. B. in Sparta auch die Rechtskraft der abgeurtheilten Sache keineswegs so unbedingt wie in Athen galt. [21] Wie gross diese dagegen hier war, zeigt nicht bloss der Umfang der darauf zu begründenden Einreden [22], sondern auch namentlich die Seltenheit der als ein Zeichen des Staatsverfalles betrachteten Begnadigung nach dem Richterspruch und auch rescissorischer Rechtsmittel gegen volksgerichtliche Sprüche, dergleichen eigentlich nur in drei Fällen zulässig waren [23]; in allen andern stand dem Verletzten nur eine neue Entschädigungsklage gegen den siegreichen Gegner oder dessen Zeugen zu, durch welche dieser einen falschen Spruch erschlichen hatte; und dass dieses Verfahren auch nicht Athen allein eigen war, lässt die Angabe voraussetzen, welche die *ἐπίσκηψις* oder Streitverkündigung gegen die Zeugen als eine Erfindung des Charondas bezeichnet. [24] [Hierher gehört auch die Klage

ψευδοκλητείας und ψευδεγγραφῆς, gerichtet gegen die, welche fälschlich Personen als Schuldner des Staates vor Gericht geladen oder haben einzeichnen lassen; ein dreimaliger glücklich geführter Process desshalb hatte persönliche Atimie für den Beklagten zur Folge. [25])]

1) Demosth. adv. Conon. §. 17—19: οἱ μὲν γὰρ νόμοι πολὺ τἀναντία καὶ τὰς ἀναγκαίας προφάσεις, ὅπως μὴ μείζους γίγνωνται, προείδοντο, οἷον ... εἰσὶ κακηγορίας δίκαι· φασὶ τοίνυν ταύτας διὰ τοῦτο γίγνεσθαιν, ἵνα μὴ λοιδορούμενοι τύπτειν ἀλλήλους προάγωνται· πάλιν αἰκίας εἰσί, καὶ ταύτας ἀκούω διὰ τοῦτ' εἶναι τὰς δίκας, ἵνα μηδεὶς, ὅταν ἥττων ᾖ, λίθῳ μηδὲ τῶν τοιούτων ἀμύνηται μηδενί, ἀλλὰ τὴν ἐκ τοῦ νόμου δίκην ἀναμένῃ· τραύματος πάλιν εἰσὶ γραφαὶ τοῦ μὴ τιτρωσκομένων τινῶν φόνους γίγνεσθαι· τὸ φαυλότατον οἶμαι, τὸ τῆς λοιδορίας, πρὸ τοῦ τελευταίου καὶ δεινοτάτου προεώραται, τοῦ μὴ φόνον γίγνεσθαι μηδὲ κατὰ μικρὸν ὑπάγεσθαι, ἐκ μὲν λοιδορίας εἰς πληγάς, ἐκ δὲ πληγῶν εἰς τραύματα, ἐκ δὲ τραυμάτων εἰς θάνατον, ἀλλ' ἐν τοῖς νόμοις εἶναι τούτων ἑκάστου τὴν δίκην, μὴ τῇ τοῦ προστυχόντος ὀργῇ μηδὲ βουλήσει ταῦτα κρίνεσθαι. Lycurg. in Leocr. §. 4: τρία γάρ ἐστι τὰ μέγιστα ἃ διαφυλάττει καὶ διασώζει τὴν δημοκρατίαν καὶ τὴν τῆς πόλεως εὐδαιμονίαν, πρῶτον μὲν ἡ τῶν νόμων τάξις, δεύτερον δ' ἡ τῶν δικαστῶν ψῆφος, τρίτον δ' ἡ τούτοις τἀδικήματα παραδιδοῦσα κρίσις· ὁ μὲν γὰρ νόμος πέφυκε προλέγειν ἃ μὴ δεῖ πράττειν, ὁ δὲ κατήγορος μηνύειν τοὺς ἐνόχους τοῖς ἐκ τῶν νόμων ἐπιτιμίοις καθεστῶτας, ὁ δὲ δικαστὴς κολάζειν τοὺς ὑπ' ἀμφοτέρων τούτων ἀποδειχθέντας αὐτῷ —. Vgl. adv. Mid. §. 221 und Eurip. Orest. 507 fg. [Die Abhandlungen von Vict. Cucheval, Étude sur les tribunaux Athéniennes et les plaidoyers civils de Demosthène. Paris 1863. 220 S. und von Alb. Desjardins, Essai sur les plaidoyers de Demosthène, Paris 1862, behandeln den attischen Civilprocess, die zweite mehr rhetorisch vgl. Revue histor. de droit français. II. 1863. p. 578.]

2) Apollod. II. 4. 9: Ῥαδαμανθύος νόμος, ὃς ἂν ἀμύνηται τὸν χειρῶν ἀδίκων ἄρξαντα, ἀθῷον εἶναι: vgl. Soph. Oed. Col. 547, Plat Legg. IX, p. 874 und Schol. Aristid. T. III. p. 524. Dind.

3) Demosth. Lept. §. 158: ὅμως οὐκ ἀφείλετο τὴν τοῦ δικαίου τάξιν, ἀλλ' ἔθηκεν ἐφ' οἷς ἐξεῖναι ἀποκτιννύναι: vgl. adv. Aristocr. §. 53 f. u. Pausan. IX. 36. 4.

4) Ueber Ehebrecher s. oben §. 29, not. 3 und §. 61, not. 22; über Nachtdiebe Demosth. adv. Timocr. §. 113: εἰ δέ τις νύκτωρ ὁτιοῦν κλέπτοι, τοῦτον ἐξεῖναι ἀποκτεῖναι καὶ τρῶσαι διώκοντα κ. τ. λ.

5) Ἐν ὁδῷ ἀντὶ τοῦ ἐν λόχῳ καὶ ἐνέδρᾳ Harpocr. p. 211; vgl. Nägelsbach ad Iliad. I. 151 und Demokrit bei Stob. Serm. XLIV. 19: κι-

ξάλλην καὶ λῃστὴν πάντα κτείνων τις ἀθῷος ἂν εἴη, καὶ αὐτοχειρίῃ καὶ κελεύων καὶ ψήφῳ.

6) *Ἀνδροληψία*. Poll. VIII. 50: *ὅταν τις τοὺς ἀνδροφόνους καταφυγόντας ὥς τινας ἀπαιτῶν μὴ λαμβάνῃ, ἔξεστιν ἐκ τῶν οὐκ ἐκδιδόντων ἄχρι τριῶν ἀπαγαγεῖν*: Harpocrat. s. v. *ἀνδροληψία*, auch *τὸ ἀνδρολήψιον*, vgl. Etymol. M. p. 101. 55 u. mehr Weber ad Demosth. Aristocr. p. 297.

7) [*Φώρα, φώρασις ἔρευνα* Hesych. s. v.]; Schol. Aristoph. Nub. 499: *ἔθος ἦν τοὺς εἰσιόντας εἰς οἰκίαν τινὸς ἐπὶ τῷ γυμνοὺς εἰσιέναι, ἵνα μή τι ὑπὸ τὰ ἱμάτια κρύψαντες λάθωσιν ὑποβαλόντες τὸ ζητούμενον καὶ ζημίας αἴτιοι τούτῳ γένωνται*: vgl. Plat. Legg. XII. p. 954: *φωρᾶν δὲ ἂν ἐθέλῃ τίς τι παρ' ὁτῳοῦν, γυμνὸς ἢ χιτωνίσκον ἔχων ἄζωστος προομόσας τοὺς νομίμους θεοὺς ἦ μὴν ἐλπίζειν εὑρήσειν οὕτω φωρᾶν· ὁ δὲ παρεχέτω τὴν οἰκίαν τά τε σεσημασμένα καὶ τὰ ἀσήμαντα φωρᾶν· ἐὰν δέ τις ἐρευνᾶν βουλομένῳ φωρᾶν μὴ διδῷ, δικάζεσθαι μὲν τὸν ἀπειργόμενον τιμησάμενον τὸ ἐρευνώμενον, ἂν δέ τις ὄφλῃ, τὴν διπλασίαν τοῦ τιμηθέντος βλάβην ἐκτίνειν· ἐὰν δὲ ἀποδημῶν οἰκίας δεσπότης τυγχάνῃ, τὰ μὲν ἀσήμαντα παρεχόντων οἱ ἐνοικοῦντες ἐρευνᾶν, τὰ δὲ σεσημασμένα παρασημηνάσθω καὶ ὃν ἂν ἐθέλῃ φύλακα καταστησάτω πέντε ἡμέρας ὁ φωρῶν· ἐὰν δὲ πλείονα χρόνον ἀπῇ, τοὺς ἀστυνόμους παραλαβὼν οὕτω φωράτω λύων καὶ τὰ σεσημασμένα, πάλιν δὲ μετὰ τῶν οἰκείων καὶ τῶν ἀστυνόμων κατὰ ταὐτὰ σημηνάσθω* und das römische *furtum per lancem et licium conceptum* bei Festus p. 117 und Gajus Instit. III. 192. [Vgl. v. Vangerow, De furto concepto etc. Heidelb. 1845. 4.]

8) Demosth. Timocr. §. 2: *ἃ δοκεῖ συνέχειν τὴν πολιτείαν τὰ δικαστήρια*: vgl. *π. συντ.* §. 16 und adv. Mid. §. 224: *ἡ δὲ τῶν νόμων ἰσχὺς τίς ἐστιν; ἆρ' ἐάν τις ὑμῶν ἀδικούμενος ἀνακράγῃ, προσδραμοῦνται καὶ παρέσονται βοηθοῦντες; οὔ· γράμματα γὰρ γεγραμμένα ἐστί, καὶ οὐχὶ δύναιντ' ἂν τοῦτο ποιῆσαι· τίς οὖν ἡ δύναμις αὐτῶν ἐστίν; ὑμεῖς ἐὰν βεβαιῶτε αὐτοὺς καὶ παρέχητε κυρίους ἀεὶ τῷ δεομένῳ.* Nach Lycurg. adv. Leocr. 9 muss da, wo das Gesetz nicht einfach auf das Vergehen anwendbar ist, die *κρίσις* der Richter das *παράδειγμα* der kommenden Geschlechter werden.

9) S. Polyb. XII. 16: *κελεύειν γὰρ τὸν Ζαλεύκου νόμον τοῦτον δεῖν κρατεῖν τῶν ἀμφισβητουμένων ἕως τῆς κρίσεως, παρ' οὗ τὴν ἀγωγὴν συμβαίνει γίγνεσθαι*, mit der authentischen Auslegung: *παρὰ τούτων τὴν ἀγωγὴν ἀεὶ γίγνεσθαι, παρ' οἷς ἂν ἔσχατον ἀδῄριτον ᾖ χρόνον τινὰ γεγονὸς τὸ διαμφισβητούμενον· ἐὰν δέ τις ἀφελόμενος βίᾳ παρά τινος ἀπαγάγῃ πρὸς ἑαυτὸν, κἄπειτα παρὰ τούτου τὴν ἀγωγὴν ὁ προϋπάρχων ποιῆται δεσπότης, οὐκ εἶναι ταύτην κυρίαν*, und dem *ἐμβεβατευκέναι* als Besitztitel bei Demosth. c. Leochar. §. 16 [Das *ἀγώγιμον εἶναι* daher wichtig im alten Schuldrecht (Plut. V. Sol. 13), Gegenstand der Convention unter Staaten Xenoph. Hell. VII. 3. 11: *τοὺς φυγάδας ἀγωγίμους εἶναι ἐκ πασῶν τῶν συμμαχίδων.*]

10) Aristot. Eth. Nic. IX. 1. 9: *ἐνιαχοῦ τ' εἰσὶ νόμοι, τῶν ἑκουσίων συμβολαίων δίκας μὴ εἶναι, ὡς δέον, ᾧ ἐπίστευσε, διαλυθῆναι πρὸς τοῦτον, καθάπερ ἐκοινώνησε*: vgl. oben §. 6, not. 12 und §. 66, not. 11, wozu jedoch noch zahlreiche andere Fälle gedacht werden können; in Athen dagegen lässt sich höchstens die Freiheit voraussetzen, von welcher derselbe V. 4. 13 spricht: *οἷον ἐν τῷ πωλεῖν καὶ ὠνεῖσθαι καὶ ἐν ὅσοις ἄλλοις ἄδειαν ἔδωκεν ὁ νόμος*, insofern seine Gesetzgebung wie gegen Zinswucher (§. 49, not. 2) so auch gegen *laesio enormis* nichts verkehrte.

11) Vgl. die charakteristische Zusammenstellung der drei Erwerbstitel bei Isaeus de Aristarch. §. 24: *τῶν ἀμφισβητησίμων χωρίων δεῖ τὸν ἔχοντα ἢ θετὴν ἢ πρατῆρα παρέχειν ἢ καταδεδικασμένον φαίνεσθαι*, und im Allgem. Des. Heraldus de rerum judicatarum auctoritate. Paris 1640. 8. oder in Otto's Thes. jur. civilis. L. B. 1726 fol. II, p. 1071—1290 und St. A. §. 144, not. 14—16. Auf die Mannigfaltigkeit der zu beschreitenden Rechtswege macht Isokrates *π. ἀντιδοσ.* §. 314 aufmerksam bei den Anklagen wegen Sykophantie, die bei den Thesmotheten, bei dem Rath und beim Volk anzubringen waren, ebenso Demosth. in Androt. §. 26: *δεῖν δ' ᾤετο* (Solon) *μηδένα ἀποστερεῖσθαι τῆς δίκης τυχεῖν ὡς ἕκαστος δύναται· πῶς οὖν ἔσται τοῦτο; ἐὰν πολλὰς ὁδοὺς δῷ διὰ τῶν νόμων ἐπὶ τοὺς ἠδικηκότας οἷον τῆς κλοπῆς.*

12) Suid. II, p. 247: *οἱ γῆς ἀμφισβητοῦντες ὡς προσηκούσης αὐτοῖς λαγχάνουσι τοῖς διακρατοῦσιν· εἶτα ἑλόντες λαγχάνουσι καὶ περὶ ἐπικαρπίας· τοῦτο καρποῦ δίκη καλεῖται*: vgl. Harpocr. p. 223: *οἱ δικαζόμενοι περὶ χωρίων καὶ οἰκιῶν πρὸς τοὺς ἔχοντας οὐσίας ἐδικάζοντο τὴν δευτέραν δίκην· ἡ δὲ προτέρα ἦν τῶν μὲν οἰκιῶν ἐνοικίου, τῶν δὲ χωρίων καρποῦ, τρίτη δ' ἐπὶ τούτων ἐξούλης*, mit Hudtwalcker, Diaeteten S. 141, dem ich auch hier (s. §. 67, not 14) gegen Heffter S. 264 beipflichte, und Platner I, S. 433 oder Schömann, Process S. 750. [sowie Westermann in Pauly Realencyklop. III. p. 145, vgl. Caillemer, Étud. VIII. p. 15, welcher p. 19 die *μισθώσεως δίκη* sich auf die den Herrn der vermietheten Sclaven zu zahlende Miethsumme beziehen lässt, ohne dafür Stellen beizubringen; dass die allein bezeugte *δίκη μισθώσεως οἴκου* auf die vom Mündel gegen den Vormund zu stellende Klage wegen unzureichender Vermiethung des Hauses sich bezieht, ist bekannt, vgl. Meier Schömann, Process S. 296, auch Caillemer p. 22.]

13) Apostol. Proverb. XVI. 47: *οἱ δίκῃ νικήσαντες ὥστε ἀπολαβεῖν τι χωρίον ἢ ἀγρὸν ἤ τι τοιοῦτον καὶ μὴ ἐώμενοι ἀνέτρεχον εἰς δικαστήριον αὖθις καὶ εἰσῆγον δίκην, ἥτις ἐκαλεῖτο ἐξούλης· ἐξέλλειν γὰρ οἱ παλαιοὶ τὸ ἀπελαύνειν καὶ κωλύειν ἔλεγον*: vgl. Bekk. Anecdd. p. 188. 252, [daher auch *ὀφείλειν βλάβην* Demosth. in Aristocr. §. 28.] Mehr bei Hudtwalcker S. 134 fg. und Platner, Process I, S. 436, II, S. 295, sowie Böckh, Staatsh. d. A. I, S. 497. Note, über die Etymologie aber insbes. Buttm. Lexil. II, S. 148 und Böckh. C. Inscr. I, p. 810.

14) Harpocr. p. 108: *δικάζονται δὲ ἐξούλης καὶ ἐπὶ τοῖς ἐπιτιμίοις οἱ μὴ ἀπολαμβάνοντες ἐν τῇ προσηκούσῃ προθεσμίᾳ, ὑπερημέρων γιγνομένων τῶν δικασθέντων· οἱ δὲ ἁλόντες ἐξούλης καὶ τῷ ἑλόντι ἐδίδοσαν ἃ ἀφῃροῦντο αὐτοῦ καὶ τῷ δημοσίῳ κατετίθεσαν τὰ τιμηθέντα*: vgl. Demosth. Mid. §. 44 mit Herald. Anim. VII. 26 und Böckh, Staatsh. N. A. I. S. 496, [sowie Philippi in N. Jhbb. f. Philol. 1867. S. 584.]

15) Demosth. c. Everg. §. 34: *λαβὼν παρὰ τῆς ἀρχῆς ὑπηρέτην ἦλθον ἐπὶ τὴν οἰκίαν*: vgl. Schol. Aristoph. Nub. 37: *ἔδει οὖν τὸν δήμαρχον ἀγαγεῖν εἰς τοὺς οἴκους τοὺς ἐνεχυραζομένους*. Hudtwalcker S. 131 und Schömann, Process S. 746 wollen nicht einmal diese Begleitung als nothwendig betrachten; mit Sicherheit lässt sich jedoch das Gegentheil nicht nachweisen.

16) *Ἐνεχυράζειν* oder *ἐνέχυρα λαμβάνειν*, auch *ἅπτεσθαι τῶν χρημάτων*, vgl. Demosth. Mid. §. 81 mit Salmas. mod. usurar. p. 575 und Ath. XIII. 95. p. 612 c: *ὡς οὔτε τόκους οὔτε τἀρχαῖον ἀπεδίδου καὶ ὅτι ὑπερήμερος ἐγένετο γνώμῃ δικαστηρίου ἐρήμην καταδικασθεὶς, καὶ ὡς ἠνεχυράσθη οἰκέτης αὐτοῦ κ. τ. λ.*

17) *Ἐμβατεῦσαι καὶ ἐμβατεία τὸ τὸν δανειστὴν εἰσελθεῖν εἰς τὰ κτήματα τοῦ ὑποχρέου, ἐνεχυριάζοντα τὸ δάνειον*, Bekk. Anecdd. p. 249; vgl. Demosth. c. Olympiod. §. 27 und Schömann, Process S. 748.

18) Vgl. die Geschichte des Miltiades bei Her. VI. 132 ff. mit Note von Bähr u. Grauert im Prooem. lect. Monast. 1844—45 sowie Demosth. c. Androt. §. 56 dazu Böckh, Staatsh. I. S. 512 f. 7. im Allg. aber den Rathseid bei Demosth. c. Timocr. §. 144 mit St. A. §. 126, not. 4. Zur ganzen Frage s. Meier Schömann, der attische Process S. 580 ff.

19) Vgl. oben §. 44, not. 12 mit Demosth. adv. Lacrit. §. 46 und adv. Dionys. §. 4, welchen Stellen Meier, bon. damn. p. 28 nicht hätte die specifische Beziehung auf *δίκας ἐμπορικὰς* absprechen sollen; s. Hudtwalcker S. 152 und Meier Schömann, att. Process S. 745. [Zur Schuldhaft in späterer Zeit die Massregel des Achäers Kritolaos: *μηδὲ παραδέχεσθαι τοὺς ἀπαγομένους εἰς φυλακὴν πρὸς τὰ χρέα* Polyb. XXXVIII. 3. s. Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 529. Schuldhaft gegen die ganze Bule der Stadt Salamis auf Cypern vollstreckt Cic. ad Att. IV. 21. Die *ἐξαγωγή*, die Exmission erscheint als Akt fingirter Gewalt, worauf die *δίκη ἐξούλης* erfolgt s. Philippi in N. Jhbb. f. Philol. 1867. S. 586.]

20) Nicol. Damasc. bei Stob. Serm. XLIV. 41, p. 227: *Βοιωτῶν ἔνιοι τοὺς τὸ χρέος οὐκ ἀποδιδόντας εἰς ἀγορὰν ἄγοντες καθίσαι κελεύουσιν, εἶτα κόφινον ἐπιβάλλουσιν αὐτοῖς· ὃς δ' ἂν κοφινωθῇ, ἄτιμος γίνεται*: vgl. Arsen. Viol. p. 150.

21) Plut. Apophth. Lacc. p. 217 B: *κἂν ἀποφύγῃ τις, ἔτι οὐδὲν ἧσσόν ἐστιν ὑπόδικος.*

22) Demosth. Lept. §. 147: *οἱ νόμοι οὐκ ἐῶσι δὶς πρὸς τὸν αὐτὸν περὶ τῶν αὐτῶν οὔτε δίκας οὔτ' εὐθύνας οὔτε διαδικασίαν οὔτ' ἄλλο τοιοῦτ' οὐδὲν εἶναι*: vgl. Timocr. §. 54, Argum. or. in Pantaen. p. 965

und Andoc. adv. Alcib. §. 9; auch Plat. Crit. p. 50: *ὑπὲρ τούτου τοῦ νόμου ἀπολλυμένου, ὃς τὰς δίκας δικασθείσας προστάττει κυρίας εἶναι.*

23) Cic. Verr. V. 6. 12: *perditae civitates desperatis jam omnibus rebus hos solent exitus exitiales habere, ut damnati in integrum restituantur, vincti solvantur, exsules reducantur, res judicatae rescindantur; quae quum accidunt, nemo est, quin intellegat ruere illam rem publicam — atque haec sicubi facta sunt, facta sunt, ut homines populares ac nobiles supplicio aut exilio levarentur: at non ab eis ipsis, qui judicassent, at non statim, at non eorum facinorum damnati, quae ad vitam et ad fortunas omnium pertinerent.* Vgl. dazu Platner, Process I. S. 443 ff. Zur Rescission s. Schol. Plat. Legg. XI, p. 937: *οὐκ ἐπὶ πάντων δὲ τῶν ἀγώνων ἐγίγνοντο ἀνάδικοι αἱ κρίσεις, ἀλλ' ὥς φησι Θεόφραστος ἐν ζ' νόμων, ἐπὶ μόνης ξενίας ψευδομαρτυριῶν καὶ κλήρων*: vgl. St. A. §. 145, not. 4 f.

24) Aristot. Politic. II. 9. 8: *Χαρώνδου δ' ἴδιον μὲν οὐδέν ἐστι πλὴν αἱ δίκαι τῶν ψευδομαρτυριῶν· πρῶτος γὰρ ἐποίησε τὴν ἐπίσκηψιν*: vgl. Demosth. c. Everg. §. 1 fg., [Harpocr. *διαμαρτυρία*] und meine Abhandl. de vestig. instit. vet. p. 69 [sowie Böckh, Staatsh. I. S. 491. 498. n. 6., Télfy, C. J. A. n. 1101—1105. Comment. p. 558. Daran könnte sich dann die *δίκη κακοτεχνιῶν* knüpfen gegen den Steller des Zeugen Harpocr. s. v., St. A. §. 145. not. 8, Télfy p. 558 f.]

[25) *Ψευδοκλητεία ὄνομα δίκης ἐστὶν, ἣν εἰσίασιν οἱ ἐγγεγραμμένοι ὀφείλειν τῷ δημοσίῳ, ἐπειδὰν αἰτιῶνταί τινας ψευδῶς κατεσκευάσθαι κλητῆρας καθ' ἑαυτῶν πρὸς τὴν δίκην ἀφ' ἧς ὦφλον* Harpocr. s. v. p. 186 ed. Bekker, Sex. Sequer. p. 317; *ὁπόσοι τρὶς ψευδοκλητείας ὄφλοιεν, ἄτιμοί εἰσι τὰ σώματα, τὰ δὲ χρήματα ἔχουσι* Andoc. de myster. §. 74, Demosth. in Nicostr. §. 15, dazu St. A. §. 140. not. 6 u. Böckh, Staatsh. I. S. 466. 502. 512, welcher aber im Einklang mit Poll. VIII. 40 durchaus von einer *γραφὴ* spricht. *Ψευδεγγραφὴ ὄνομα δίκης ἐστίν ἣν εἰσίασιν οἱ γεγραμμένοι ὀφείλειν τῷ δημοσίῳ ὡς καταψευσαμένου αὐτῶν τοῦ ἐγγράψαντος ἐν τῇ σανίδι τῇ παρὰ τῇ θεῷ κειμένῃ ὡς ἀδίκως ἐγγραφέντες ὀφείλειν τῷ δήμῳ*, dazu Böckh, Staatsh. I. S. 466. 512.]

§. 73.

Werfen wir endlich noch einen Blick auf die Mittel, durch welche der Staat seine eigene Existenz gegen die Eigenmacht des Einzelnen zu sichern und dessen Vergehen gegen das Ganze zu ahnden pflegte, so zerfallen diese nach der allgemeinsten Formel des griechischen Strafrechts [1]) in die beiden Gattungen der Leibes- und Geld- oder richtiger ausgedrückt persönlichen und sachlichen Strafen, insofern letztere viel älter als der Gebrauch gemünzten Geldes [2]) sind, erstere aber gleichfalls in

ihrer frühesten Erscheinung nur selten in eigentlich körperlichen Uebeln bestanden. Doch wurden freilich gerade die ältesten Bussen weniger an den Staat als an den verletzten Mitbürger oder dessen Angehörige bezahlt [3]), so dass, wo von öffentlicher Strafe die Rede ist, in den meisten Fällen dieser Art nur die wirkliche Geldbusse übrig bleibt; und wenn auch Verbannung und Ehr- und Rechtlosigkeit fortwährend eine bedeutende Stelle unter den peinlichen Strafen einnahmen, ohne darum Leibesstrafen im eigentlichen Sinne des Worts heissen zu können, so verband doch der griechische Sprachgebrauch mit dem Worte *σῶμα* selbst, wie der lateinische mit *caput*, noch einen weiteren Begriff, der gerade die durch jene Strafen betroffene Rechtspersönlichkeit umfasste. [4]) Sonst kommt allerdings Leibesstrafe gegen Freie in frühester Zeit nur da vor, wo ein grobes Aergerniss den augenblicklichen Unwillen des Volkes mit oder ohne Befehl der Oberen bis zur Steinigung steigert [5]); abgesehen davon sühnt freiwillige oder gezwungene Entfernung aus der bürgerlichen Gemeinschaft auch das schwerste Vergehen. [6]) Erst als die steigende Civilisation theils die Zahl der Vergehen selbst vermannigfaltigte, theils die bisherige Selbsthülfe als unzureichend erscheinen liess, griff die Gesellschaft zu schärferen Maassregeln, worunter sie die Todesstrafe [7]) sehr häufig als einziges Heilmittel ihrer Gebrechen und Auswüchse betrachtet zu haben scheint. [8]) Ausbrüche wilder oder berechnender Grausamkeit, wie sie in der Geschichte der griechischen Staatsumwälzungen, zumal bei Tyrannen, bald zur Befestigung ihrer eigenen Herrschaft, bald zur Rache an den Gestürzten vorkommen [9]), können allerdings der Sitte des Volks nicht beigezählt werden; aber auch in den Gesetzgebungen desselben findet die Todesstrafe einen um so wesentlicheren Platz [10]), als sich hier mit ihr zugleich der Abschreckungszweck verbindet [11]) und sogar jede Verhältnissmässigkeit zwischen dem Vergehen und seiner Ahndung ausschliesst [12]), obgleich die Verschonung der Schwangeren [13]) und manche sonstige den Verurtheilten gewährte Vergünstigung [14]) oder Frist [15]) auch den Ansprüchen der Menschlichkeit Rechnung trug. Ja selbst die Vermeidung nächtlicher Hinrichtung [16]) scheint mehr

einer sittlichen Scheu als der Absicht öffentlicher Abschreckung ihren Ursprung verdankt zu haben, da diese wenigstens als Regel mit der Art ihrer Vollziehung keineswegs verbunden war; die milderen Todesarten durch Gift[17]) oder Strang[18]) fanden innerhalb des Gefängnisses[19]), die gewaltsameren durch Keule[20]) oder Schwert[21]) in der ausserhalb der Stadt gelegenen[22]) Wohnung des Scharfrichters[23]) statt, wo sich zugleich die Grube befand, in welche die Verurtheilten todt oder auch noch lebend geworfen wurden[24]); und nur die ausserordentlichen Fälle des Ertränkens[25]), Verbrennens[26]), Pfählens[27]) oder Herunterstürzens von Felsen[28]) konnten daraus gleichzeitig ein Schauspiel für die Menge machen. Von Besserungstrafen dagegen, obgleich auch dieser Gedanke dem Alterthume nicht fremd ist[29]), findet sich in wirklichen Gesetzgebungen geringe Spur, und am Wenigsten darf Freiheitsberaubung in dieser Hinsicht als gewöhnlich gelten, da diese, auch wo sie vorkommt[30]), theils nur als Zwangs- oder Vorbeugungsmittel[31]), theils zur Schärfung einer anderen Strafe[32]), wo nicht geradezu wie das Liegen im Blocke[33]) zur Beschimpfung dient; eben so wenig aber lässt sich — Sparta ausgenommen[34]) — von körperlicher Züchtigung ein weiterer Gebrauch nachweisen, als den etwa die Marktpolizei und auch diese wohl mehr gegen Nichtbürger davon machte[35]); und das hauptsächlichste Coercitiv in bürgerlichen Vergehen blieb desshalb immer die Geldstrafe, von deren Umfange und tief eingreifenden Wirkungen schon oben näher die Rede gewesen ist.[36])

1) *Παθεῖν ἢ ἀποτῖσαι*, Ast ad Plat. Remp. p. 356, Schömann, Process S. 739.

2) Poll. IX. 61: *καὶ μὴν κἀν τοῖς Δράκοντος νόμοις ἐστὶν ἀποτίνειν εἰκοσάβοιον*, was begreiflicherweise nicht auf ein Geldstück des Namens *βοῦς*, sondern auf die Naturalwerthe der früheren Zeit zu beziehen ist, wie sie auch den bekannten homerischen Ausdrücken zu Grunde liegen, s. Friedreich, Realien S. 279 und Weissenborn Hellen. S. 71 fg.

3) *Ποινή*, Iliad. IX. 633, XVIII. 497; *θωή*, Iliad. XIII. 669, Odyss. II. 192, [*θωΐη* Archiloch. frgmt. 108 (104) Lyr. gr. ed. Bergk] nach der richtigen Bemerkung von Nitzsch I, S. 96 für Schimpf oder Ungehorsam gegen die Vorsteher der Gemeinde an diese, nicht an letztere selbst.

4) Poll. VIII. 22: *οὐ χρὴ δ' ἀγνοεῖν, ὅτι ζημίαν οὐ τὴν εἰς χρήματα μόνον ἐκάλουν ἀλλὰ καὶ τὴν εἰς τὸ σῶμα ... εἴη δ' ἂν ἐκ τούτων καὶ τὸ ἠτιμῶσθαι, πεφυγαδεῦσθαι, τεθανατῶσθαι, κεχιλιῶσθαι*: vgl. Schömann de comit. Athen. p. 75, Meier, de bonis p. 143, Lelyveld, de infamia p. 19 fg.

5) [*Λάϊνον ἕσσο χιτῶνα κακῶν ἕνεχ' ὅσσα ἔοργας* Hom. Il. III. 57.] *Καταλεύειν*, Her. IX. 5, oder *καταλιθοῦν*, Paus. VIII. 5. 8; [als förmlich vom Volk erkannte Todesstrafe Eurip. Orest. 48: *κυρία δ' ἥδ' ἡμέρα ἐν ᾗ διοίσει ψῆφον Ἀργείων πόλις, εἰ χρὴ θανεῖν νὼ λευσίμῳ πετρώματι ἢ φάσγανον θήξαντ' ἐπ' αὐχένος βαλεῖν*], vgl. Wachsmuth II, S. 793; auch noch später, Aeschin. c. Timarch. §. 163, Aelian. V. Hist. V. 19, und das ähnliche *κατακοντίζειν* Diodor. XVI. 31, Paus. X. 25, wie denn in einem Falle (des Philotas) Arrian. III. 26 diese, Curtius VI. 11 extr. und zwar *more patrio* jene Todesart berichtet.

6) *Φυγαῖσι δ' ὁσιοῦν, ἀνταποκτείνειν δὲ μή*, Eurip. Orest. 515; vgl. St. A. §. 9, not. 16. [Pausan. I. 28. 10 bezeichnet es als einen Fortschritt des Rechtslebens, dass am Dephinion es seit Theseus eine *κρίσις* gab für gerechtfertigten Todtschlag (*φόνος σὺν τῷ δικαίῳ*), während früher alle Mörder, also auch diese entweder fliehen mussten oder in gleicher Weise, wenn sie blieben, sterben.] Nur wenn der Verbannte eigenmächtig heimkehrte, war er rechtlos dem Tode preisgegeben; vgl. Poll. VIII. 86 und das Decret bei Sauppe Inscr. Maced. p. 20: *ἢν που ἁλίσκωνται, νηποινεὶ τεθνάναι.*

7) Vgl. Wachsmuth, de capitis poenae causis et sanctione apud Graecos, Lips. 1839. 4., und Götte, über den Ursprung der Todesstrafe, Lpz. 1839, 8., wo sich übrigens verhältnissmässig wenig hierher Gehöriges findet; mehr wenigstens zur Vergleichung bei Rubino, Unters. über röm. Verf. S. 453 fg.

8) Plat. Protag. p. 322 D: *τὸν μὴ δυνάμενον αἰδοῦς καὶ δίκης μετέχειν κτείνειν ὡς νόσον πόλεως*: vgl. Republ. III, p. 409 E, VIII, p. 552 C, Legg. V, p. 735 E, XII, p. 957 E, und insbes. auch Stob. Serm. XLVI. 41: *ὅτι καὶ ὁ θάνατος αὐτὸς παρὰ τῶν πρώτως δικαιωσάντων οὐχ ὥς τι κακὸν ἐπετιμήθη, ἀλλ' ὡς ἔσχατον καὶ ἐν φαρμάκου λόγῳ κατὰ τῶν οὐ δυναμένων τῆς κακίας ἐλευθερωθῆναι.*

9) Von Tyrannen genüge den Stier des Phalaris (Ebert *Σικελ.* p. 86 f.), den Mörser des Nikokreon (Diog. L. IX. 59), die eiserne Jungfrau des Nabis (Polyb. XIII. 7) anzuführen; von Rache an ihnen Plat. Gorg. p. 473 B: *ἐὰν ἀδικῶν ἄνθρωπος ληφθῇ τυραννίδι ἐπιβουλεύων καὶ ληφθεὶς στρεβλῶται καὶ ἐκτέμνηται καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκκάηται καὶ ἄλλας πολλὰς καὶ μεγάλας καὶ παντοδαπὰς λώβας αὐτός τε λωβηθεὶς καὶ τοὺς αὑτοῦ ἐπιδὼν παῖδάς τε καὶ γυναῖκα τὸ ἔσχατον ἀνασταυρωθῇ ἢ καταπιττωθῇ*: und einzelne Beispiele bei Aelian. V. H. VI. 12, Ath. XII. 58 p. 540, Plut. philos. c. princ. c. 3 u. V. Timol. c. 13; von sonstiger Parteiwuth Ath. XII. 26: *πρῶτον μὲν κρατήσας ὁ δῆμος καὶ τοὺς πλουσίους*

ἐκβαλὼν καὶ συναγαγὼν τὰ τέκνα τῶν φυγόντων εἰς ἁλωνίας, βοῦς συναγαγόντες συνηλοίησαν καὶ παρανομωτάτῳ θανάτῳ διέφθειραν· τοιγάρτοι πάλιν οἱ πλούσιοι κρατήσαντες ἅπαντας, ὧν κύριοι κατέστησαν, μετὰ τῶν τέκνων κατεπίττωσαν, und was mehr oben §. 6, not. 3 citirt ist.

10) Nicht etwa bloss bei Drako, sondern ebensowohl bei Zaleukus, vgl. Zenob. IV. 10: Ζαλεύκου νόμος ἐπὶ τῶν ἀποτόμων· Ζάλευκος γὰρ Λοκροῖς ὠμότερον ἐνομοθέτησεν, und noch allgemeiner Lycurg. c. Leocr. §. 65: οἱ γὰρ ἀρχαῖοι νομοθέται οὐ τῷ μὲν ἑκατὸν τάλαντα κλέψαντι θάνατον ἔταξαν, τῷ δὲ δέκα δραχμὰς ἔλαττον ἐπιτίμων ... ἀλλ' ὁμοίως ἐπὶ πᾶσι καὶ τοῖς ἐλαχίστοις παρανομήμασι θάνατον ὥρισαν εἶναι τὴν ζημίαν, wie denn dieser selbst wegen der Strenge seiner Maassregeln gegen Verbrecher bekannt war: Vitt. X. Orat. p. 841, Ammian. Marc. XXX. 8. [Drakons Strafen auf den Mord blieben auch bei Solon in voller Kraft Plut. V. Sol. 22, dazu Perrot, Droit public et privé. I. 1867. p. 122 f.]

11) Demosth. c. Aristog. I, §. 17: δυοῖν γὰρ ὄντοιν, ὧν ἕνεκα πάντες τίθενται οἱ νόμοι, τοῦ τε μηδένα μηδὲν ὃ μὴ δίκαιόν ἐστι ποιεῖν, καὶ τοῦ τοὺς παραβαίνοντας ταῦτα κολαζομένους βελτίους τοὺς ἄλλους ποιεῖν: vgl. schon Hom. Iliad. III. 353: ὄφρα τις ἐρρίγῃσι καὶ ὀψιγόνων ἀνθρώπων ξεινοδόκον κακὰ ῥέξαι — dann Lysias c. Alcib. I. §. 12, Xenoph. Oec. XIV. 5, Demosth. Lept. §. 156, Lycurg. in Leocr. § 10. 67, Diodor. I. 14, V. 71, u. insbes. Plat. Legg. IX. p. 862 E: ὡς οὔτε αὐτοῖς ἔτι ζῆν ἄμεινον τούς τε ἄλλους ἂν διπλῇ ὠφελοῖεν ἀπαλλαττόμενοι τοῦ βίου, παράδειγμα μὲν τοῦ μὴ ἀδικεῖν τοῖς ἄλλοις γενόμενοι, ποιοῦντες δὲ ἀνδρῶν κακῶν ἔρημον τὴν πόλιν, mit Platner in Zeitschr. f. d. Alt. 1844, N. 85 fgg. [A. Gellius VI. 14 scheidet nach griechischen Quellen, besonders dem Commentar des Taurus zum Gorgias des Plato, drei Gesichtspunkte des Strafens: *una est causa, quae Graece vel* κόλασις *vel* νουθεσία *dicitur, cum poena adhibetur castigandi atque emendandi gratia, ut is qui fortuito delinquit, attentior fiat correctiorque; altera est quam ii qui vocabula ista curiosius diviserunt,* τιμωρίαν *appellant: ea causa animadvertendi est, cum dignitas auctoritasque ejus, in quem est peccatum, tuenda est, ne praetermissa animadversio contemtum ejus pariat et honorem levet — tertia ratio vindicandi est, quae* παράδειγμα *a Graecis nominatur, cum punitio propter exemplum necessaria est, ut ceteri a similibus peccatis, quae prohiberi publicitus interest, metu cognitae poenae deterreantur.* Vgl. unten Note 29.]

12) Dafür zeugt ausser obiger Stelle des Lykurg. not. 10 insbes. das Fragment eines römischen Komikers über Solon bei Charis. Instit. gr. IV. 4. 13 u. 7. 7: *qui lege cavit, ut vitia transcenderent auctoris poenae.*

13) Plut. S. N. V. c. 7: τὸν ἐν Αἰγύπτῳ νόμον ἆρ' οὐκ εἰκότως ὑμῖν ἀπογράψασθαι δοκοῦσιν ἔνιοι τῶν Ἑλλήνων, ὃς κελεύει τὴν ἔγκυον, ἂν ἁλῷ θανάτου, μέχρι τέκῃ, φυλάττειν; vgl. Diodor. I. 78 und ein Beispiel bei Aelian. V. Hist. V. 18.

14) Zenob. III. 100: *τοῖς ἐπὶ θάνατον ἀπαγομένοις τὴν παῤῥησίαν ταύτην ἐδίδουν, ὥστε τροφῆς καὶ οἴνου πληρωθεῖσι τρία λέγειν ἃ βούλονται, μεθ' ἃ φιμωθέντες ἀπήγοντο πρὸς τὴν κόλασιν*: vgl. Suidas III, p. 434 oder Zonar. I. p. 344, und die Abnahme der Fesseln bei Plat. Phaed. p. 59 E.

15) Teles bei Stob. Serm. V. 67, p. 162: *καθάπερ καὶ Σωκράτης ... τριῶν ἡμερῶν αὐτῷ δοθεισῶν τῇ πρώτῃ ἔπιεν καὶ οὐ προσέμεινεν τῆς τρίτης ἡμέρας τὴν ἐσχάτην ὥραν παρατηρῶν, εἴ ἐστιν ἥλιος ἐπὶ τῶν ὀρῶν κ. τ. λ.*

16) Seneca de ira III. 19: *quid tam inauditum quam nocturnum supplicium? quum latrocinia tenebris abscondi soleant, animadversiones, quo notiores sunt, plus ad exemplum emendationemque proficiunt;* vgl. Plat. Phaed. p. 61 E und 116 E, den seine Erklärer völlig missverstanden haben, wenn sie dazu bemerken: *ἐν γὰρ ἡμέρᾳ φονεύειν ἀπείρητο*, was vielmehr bei Herod. IV. 146 und Val. Max. IV. 6 ext. 3 als eine Eigenthümlichkeit für Sparta vorkommt.

17) *Κώνειον*, vgl. Plat. Phaed. c. 66, Plut. V. Phoc. c. 36, Philop. c. 20, Lysias adv. Eratosth. §. 17, mit Plin. Hist. N. XXV. 95 u. Dresig de cicuta Athen. poena publica. Lips. 1733. 4.

18) *Βρόχος*, Plut. V. Agid. c. 19, Themist. c. 22; vgl. Zenob. VI. 11 oder Suid. III, p. 434: *ὅτι τῷ καταγινωσκομένῳ θάνατον τρία προσεφέρετο, ξίφος, βρόχος, κώνειον.*

19) *Εἱρκτή* oder *δεσμωτήριον*, euphemistisch *οἴκημα*. Herod. IV. 146, Plut. V. Solon. c. 15, auch *ἀναγκαῖον* und *κέραμος*, Etymol. M. p. 98. 30; [*Thesaurus* in Messene Liv. XXXIX. 50, Plut. V. Philop. 19.] vgl. Schömann ad Isaeum p. 493 und die athenischen Eilfmänner als *ἐπιμεληταὶ τοῦ δεσμωτηρίου* Bekk. Anecdd. p. 250.

20) Lysias c. Agorat. §. 56: *θάνατον δικαίως καταψηφισάμενοι τῷ δημίῳ παρέδοτε καὶ ἀπετυμπανίσθη*: vgl. das. §. 67, Demosth. de Cherson. §. 61, und mehr bei Spanheim ad Aristoph. Plut. 476 und Wyttenb ad Plut. de superst. p. 1028.

21) S. oben not. 18 und insbes. was Val. Max. II. 6. 7 von Massilia erzählt: *ceterum a condita urbe gladius est ibi, quo noxii jugulantur, rubigine quidem exesus et vix sufficiens ministerio, sed index in minimis quoque rebus omnia antiquae consuetudinis monumenta servantium.*

22) Poll. IX. 10: *ἀπὸ δήμων δ' ἂν εἴη κεκλημένος καὶ ὁ δήμιος καὶ ὁ δημόκοινος, ὡς ἔξω κατοικῶν*: vgl. Plat. Republ. IV, p. 439 E und Dio Chrysost. XXXI. 122, demzufolge in Rhodus *νόμος ἐστὶ τὸν δημόσιον μηδέποτε εἰσελθεῖν εἰς τὴν πόλιν*. [Er ist *ἀλιτήριος*, unrein und verachtet Athen X. p. 420 b; Eustath. ad Od. XVIII. 1.]

23) Poll. VIII. 71: *ὁ δὲ παραλαμβάνων τοὺς ἀναιρουμένους καλεῖται δήμιος, δημόκοινος, ὁ πρὸς τῷ ὀρύγματι· καὶ τὰ ἐργαλεῖα αὐτοῦ ξίφος, βρόχος, τύμπανον, φάρμακον, κώνειον.* Andere unterscheiden wieder beide Ausdrücke: *δημόκοινος ὁ στρεβλῶν καὶ βασανίζων, δήμιος δὲ*

ὁ ἀπάγων τὴν ἐπὶ θανάτῳ, Valck. ad Ammon. p. 40, Maussac de Harpocr. p. 121; aber bei Antipho de venef. §. 20 wird die Hinzurichtende erst nachdem sie gefoltert ist (τροχισθεῖσα) dem δημόκοινος übergeben, und wenn dieser nach Isocr. Trapez. §. 15 mitunter auch Sclaven gefoltert haben mag, so thut dasselbe doch bei Aeschin. F. leg. §. 126 der δήμιος oder δημόσιος, so dass diese drei Worte nur den nämlichen Begriff bezeichnen können; vgl. Phot. Bibl. c. 279, p. 535 und Lobeck ad Phrynich. p. 476, [sowie Büchsenschütz, Besitz und Erwerb S. 165, der zu keinem andern Resultat des Sprachgebrauchs gelangt.]

24) Ὄρυγμα, Dinarch. c. Demosth. §. 62, Lycurg. c. Leocr. §. 121, oder βάραθρον, Xenoph. Hell. I. 7. 20. Schol. Aristoph. Eccl. 1089, vgl. Lelyveld de infamia p. 49 und Boisson. ad Theophyl. p. 304 [und unten Note 28]. In Sparta κεάδας oder καιάδας, καιέτας Thucyd. I. 134, Paus IV. 18. 6; doch hat Strabo VIII, 5. p. 367 denselben Ausdruck für τὸ δεσμωτήριον τὸ παρὰ Λακεδαιμονίοις, σπήλαιόν τι, und Aehnliches gilt von dem κῶς bei Steph. Byz. p. 402: τὸ ὄρυγμα τὸ ἐν Κορίνθῳ, οὗ καθείργνυον τοὺς φῶρας καὶ τοὺς δραπέτας, so dass darunter offenbar auch bisweilen nur ein unterirdischer Kerker nach Art der syrakusischen Latomien zu verstehen ist.

25) S. oben not. 9 καταπιττοῦν [mit Aristoph. Eccles. 829. 1107] und Philo de provid. ed. Aucher II, 28 p. 67: *Phocici belli duces iisdem poenis forte obierunt, quibus lege puniuntur sacrilegi, aut dari praecipites aut demergi aut cremari.*

26) Καταποντίζειν, Demosth. c. Aristocr. §. 169, Plut. V. Dion. c. 58; in Säcken Ath. X. 60. p. 443, XIV. 13. p. 621 [mit Ahrens in Philol. XXVII. 2. S. 278.] Noch häufiger freilich die Leichname Hingerichteter, Ebert Σικελ. p. 101.

27) Ἀνασταυροῦν, Plat. Gorg. p. 473 C, Diodor. XIV. 53, Justin. XXX. 2; προσηλοῦν Demosth. Mid. 105. 549, ἀνασχινδυλεύειν = aufspiessen Plato Rep. II. p. 362, Bekker Anecd. p. 27, freilich mehr orientalisch wie Her. VI. 30, Thucyd. I. 101, Xenoph. Anab. III. 1. 12; vgl. Lipsius de cruce, Casaub. Exerc. in Baron. XVI. 77, p. 440 fgg. Will. Strand a Treatise on the physical causse of the death of Christ. London 1847.

28) Κατὰ τοῦ κρημνοῦ ὠθεῖν, Aeschin. F. leg. §. 142; namentlich in Delphi gegen Tempelräuber, vgl. Paus. X. 24 und Suidas s. v. Αἴσωπος mit Ulrichs Reisen und Forschungen S. 54 und Mercklin in Mém. des sav. étrang. prés. à l'Acad. de St. Petersbourg 1851 T. VII, p. VII, p. 63 fg. [Ueber die Felsenstätte von Melite vor der Stadtmauer Athens, das sog. Βάραθρον als Stätte des Scharfrichters, als Ort für die Leichen der Verbrecher, wie der speciell zur Sühne vom Felsen gestürzten φαρμακοί und für die sagenhaften Felsensprünge der Liebhaber hier wie an ähnlichen Stätten vgl. E. Curtius, attische Studien I. 1862. S. 7–9, Mercklin, Talossage S. 35, G. A §. 27. not. 13, §. 60. not. 20.]

29) Plat. Gorg. p. 525: *προσήκει δὲ παντὶ τῷ ἐν τιμωρίᾳ ὄντι ὑπ' ἄλλου ὀρθῶς τιμωρουμένῳ ἢ βελτίονι γίγνεσθαι καὶ ὀνίνασθαι ἢ παραδείγματι τοῖς ἄλλοις γίγνεσθαι*: vgl. das. p. 476, Rep. III, p. 410, Legg. IX, p. 854 u. s. w.

30) Plat. Crit. p. 46 C, Lysias c. Agorat. §. 67, Demosth. c. Polycl. §. 51. Plut. reip. ger. praec. c. 13; auch als Militärstrafe Aeneas Tact. Poliorcet. c. 10. [Westermann, Quaest. Lysiac. P. I. Lips. 1860. p. 19 macht aufmerksam, dass in der obigen Stelle des Lysias: *καὶ ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ δεδεμένος ἀπέθανε* der Vorgang nach Korinth gehört, das Gefängniss nicht als Strafe, sondern als Sicherungsmittel erscheint.]

31) *Πρὸς κατεγγύην* Demosth. c. Aristog. I. §. 60 oder sonst als Executionsmittel: *τὸν μὴ δυνάμενον τὰ ἑαυτοῦ θεῖναι οἴκοθεν εἰς τὸ δεσμωτήριον ἕλκεσθαι*, adv. Androt. §. 56, vgl. St. A. §. 126, not. 5 und oben §. 72, not. 18; oder auch um Jemanden unschädlich zu machen, (Xenoph. Oecon. 14, 5), wohin der Vorschlag des Socrates bei Plat. Apol. p. 37 C gehören dürfte; s. oben not. 24 zu Ende und mehr bei Wachsmuth II. S. 201.

32) Lysias in Theomnest. I. §. 16: *δεδέσθαι δ' ἐν τῇ ποδοκάκῃ ἡμέρας πέντε τὸν πόδα, ἐὰν προστιμήσῃ ἡ ἡλιαία*: vgl. Demosth. Timocr. §. 105. 114 auch Mid. §. 47 und Schömann, Process S. 725 oder Platner I, S. 205 fg.

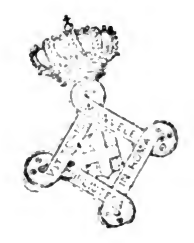
33) *Δεσμοῖς τε χρονίοις καὶ ἐμφανέσι καί τισι προπηλακισμοῖς κολάζειν*, Plat. Legg. IX, p. 855; vgl. Lysias daselbst: *ἡ ποδοκάκη αὕτη ἐστὶν ὃ νῦν καλεῖται ἐν τῷ ξύλῳ δεδέσθαι*, und über dieses *ξύλον* selbst nebst den verwandten Ausdrücken *κλοιὸς* u. *κυφὼν* die Erkl. zu Aristoph. Plut. 476, Pac. 479, Equit. 367, Lysistr. 680, auch Jacob ad Lucian. Tox. c. 29 und Becker, Char. III, S. 36 fg., der übrigens richtig bemerkt, dass darunter nach Umständen auch sehr verschiedene Fesselungsweisen verstanden werden können.

34) Dionys. Hal. Arch. XX. 2: *Λακεδαιμόνιοι ὅτι τοῖς πρεσβυτάτοις ἐπέτρεπον τοὺς ἀκοσμοῦντας τῶν πολιτῶν ἐν ὅτῳ δή τινι τῶν δημοσίων τόπων ταῖς βακτηρίαις παίειν* Darauf wie auf die polizeiliche Maassregeln in Athen z. B. die *ῥαβδοφόροι, μαστιγοφόροι* in Theater und Festlokalen Schol. Arist. Pac. 735 mit G. A. §. 50, n. 20 geht auch Sallust. Catil. 51, 39: *Graeciae morem imitati verberibus animadvertebant in civis, de condemnatis summum supplicium sumebant* im Gegensatz zum späteren römischen peinlichen Strafverfahren der Römer. [Dieses polizeiliche Mittel gilt wesentlich Unmündigen, Fremden und Sklaven, so Plato Legg. III. p. 700 c: *παισὶ δὲ καὶ παιδαγωγοῖς καὶ τῷ πλείστῳ ὄχλῳ ῥάβδου κοσμούσης ἡ νουθέτησις ἐγίγνετο.*]

35) Poll. X. 177: *σκεῦος ἦν τι ἀγορανομικόν, ᾧ τὸν αὐχένα ἐνθέντα ἔδει μαστιγοῦσθαι τὸν περὶ τὴν ἀγορὰν κακουργοῦντα*: vgl. oben §. 60, not. 10 und die für Sklaven und Fremde zunächst geltende *δημοσία μάστιξ* bei Plat. Legg. VI. p. 764 b, IX, p. 879 fg. und XI, p. 917, mit m.

Abh. de vestig. instit. vet. p. 24 und Platner in Zeitschr. f. d. Alterth. S. 685. Ob man den Gebrauch dieser Züchtigung anderwärts weiter ausdehnen will, hängt namentlich von der Erklärung des Sprichworts *Κερκυραία μάστιξ* ab, worüber Paroemiogr. Gott. p. 98; sonst gilt aber *μαστιγονομεῖν* gerade als Zeichen der Tyrannis, Diodor. exc. Vat. p. 11. Plut. S. N. V. c. 7. Nächtliche Züchtigung des *περίπολος* gegen Herumstreicher ohne Fackelbegleitung Epicharm. frgt. in Ath. VI. 28. p. 236a.

36) Vgl. §. 71, not. 9 ff. u. im Allg. Demosth. c. Androt. §. 55: *τοῖς μὲν δούλοις τὸ σῶμα τῶν ἀδικημάτων ἁπάντων ὑπεύθυνόν ἐστι, τοῖς δ' ἐλευθέροις, κἂν τὰ μέγιστ' ἀτυχῶσι, τοῦτό γ' ἔνεστι σῶσαι· εἰς χρήματα γὰρ τὴν δίκην περὶ τῶν πλείστων παρὰ τούτων προσήκει λαμβάνειν. ὁ δὲ τοὐναντίον εἰς τὰ σώματα ὥσπερ ἀνδραπόδοις ἐποιήσατο τὰς τιμωρίας.*



Register.

Die erste Ziffer bezeichnet den Paragraphen, die zweite die Note. — Griechische Wörter mit *Spiritus asper* s. unter H, mit *Φ* unter *P*, mit *X* unter C, mit *Θ* unter Th, mit *H* und *Ω* unter *E* und *O*; Namen mit K vor ae, e, i, y unter C.

A *A* *Ἀ*

B *B*

C Ch *X*

D Δ

E 'E 'H

F

H

I J

K K

L Λ

N *N*

O *O* Ω

Ρ Π Φ

T *Τ* *Θ*

U

V

X Ξ

Y Υ

Z Ζ

Verbesserungen und Zusätze.

Seite 3. Z. 6 v. o. l. Schwalbe f. Schwabe.

S. 5. Zu Note 6 vgl. Fr. Mone, Griechische Geschichte I. 1859. S. 50 ff. und Herzog, die Bevölkerungsstatistik des Alterthums in Philologus XXV. S. 699.

S. 13. Z. 15 v. o. l. *ἀνεβλήθη* f. *ἀνεβλήδη*.

S. 15. Note 22 l. Paus. VII. 24 f. Paus. 24.

S. 36. Z. 1 v. o. l. *ὀξύρροποί* f. *ὀξυρροπά*.

S. 36. Z. 8 v. u. l. *ἁρμονία καὶ ἐρρωμενέστατα* f. *ἁρρμονία καὶ ἐρωμενέσταται*.

S. 39. Zu §. 6. Note 16 füge hinzu: Victor Hehn, Culturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien. 1870. 3 Thle.

S. 46. Z. 8 v. o. l. Sumpfluft f. Sumpflust.

S. 47. Z. 13 v. o. l. 3) f. 14).

S. 47 am Schluss von Note 2 füge hinzu: der arkadische Dialekt neuerdings näher untersucht von Gelbke, de dialecto Arcadica in G. Curtius Studien zur griechischen. u. latein. Grammatik II. 1. 1869. S. 1—43. Zum lokrischen Dialekt siehe jetzt die neue lokrische von Oikonomides, Athen 1869. (*Ἐποικία Λοκρῶν κτλ.*) herausgegebene Inschrift und deren Besprechung von G. Curtius, Studien z. griech. u. lat. Grammatik. II. 2. 1869. S. 482 ff.

S. 56. Zu Note 12 füge hinzu: J. H. Schneiderwirth, Geschichte der Insel Rhodus nach den Quellen. Heiligenstadt 1868. 243 S. mit N. Jhb. f. Philol. 1869. LXVIII. LXIX. S. 818 f.

S. 57. l. oben §. 8 f. §. 9; füge zu Note 16: Geissow, de Massilia republica. Bonn 1865.

S. 75. Zu §. 11. Note 13: Zur *ἀποκήρυξις* vgl. Caillemer, le droit de tester in Mémoir. de l'associat. pour l'encouragement des étud. grecques en France 1869. p. 30.

S. 93. Zu Note 12 füge hinzu: Goldbergwerk, bei Abydos in der Gegend von Kremaste Xenoph. Hell. IV. 8. 37; am Hebros Plin. H. N. XXXIII. §. 66. Zu Note 14: Auf der Insel Gyaros erwähnt Aristoteles *γῆν τὴν σιδηρῖτιν* Ael. H. A. V. 14.

S. 106. Zu §. 16. Note 5. 6 vgl. Dr. H. Grothe, Bilder und Studien zur Geschichte der Industrie und des Maschinenwesens. I. 1870. S. 121. 281. 183—205, jedoch ohne irgend Gewinn für die noch dunkeln Fragen der alten Gewandstoffe.

S. 117. Z. 14 v. u. ist ausgefallen vor ὁ δὲ ὅπῃ ὁ δὲ πρὸς σκυτοτομεῖον (Athen. XIII. 44. p. 581 d; Stob. Serm. XCV. 21.)

S. 118. Z. 6 v. u. ist ausgefallen hinter δείπνου: auch Poll. VI. 101 u. Eustath. ad Odyss. II. 20. oder XVI. 2.

S. 127. Z. 19 v. o. l. ἀγυιὰς f. ἀγορὰς.

S. 136. Zu §. 19 Note 13 am Ende: Ueber griechische Schlüssel s. Conze in Archäol. Zeit. 1862. S. 296.

S. 137. Zu §. 19. Note 17: ἀνδρεῖον der Speisesal neben dem Prytaneion C. J. Gr. n. 2554.

S. 145. In der Ueberschrift l. §. 20 f. §. 17.

S. 149. Zu §. 20. Note 20: inschriftlich ἰχθύας und ἰχθύα auf Fischplatten aus Gräbern von der Halbinsel Taman s. Stephani, Compte rendu 1866. p. 83. pl. III, Wieseler in Gött. Gel. Anz. 1869. S. 2124.

S. 165. Z. 6 v. o. l. αἱ f. οἱ.

S. 173 l. in der Ueberschrift §. 21 f. §. 22.

S. 181. Z. 15 v. u. l. Ritter f. Bilder.

S. 182. Z. 2 v. u. l. σκάφιον f. σκαφάον. Z. 4 v. o. l. Thurier f. Thracier. Zu §. 23. Note 14: Weihe von Haarbüscheln in kleinen Silber- und Goldbehältern Martial. IX. 17. 18; Lucian de dea Syria 60 u. inschriftlich aus Paros nach Thiersch in Abhdl. d. Bayr. Akad. d. Wiss. histor. philos. Kl. I. 1834. p. 663. Taf. VIII. 5. 6 a.

S. 186. Zu §. 23. N. 30: Bohnenmehl als Hauptmittel zum Waschen und Reinigen des Gesichtes s. Append. ad Sim. Seth. p. 131.

S. 187. Zu §. 23. N. 32: selbst silberne Strigiles wurden gebraucht z. B. in Akragas Diod. XIII. 82, Ael. V. H. XII. 29 mit den Funden im Osten Antiquit. Bospor. pl. XXXI. n. 2. 3, Stephani, Compte rendu 1862 pl. 1. n. 1

S. 212. Zu §. 27. N. 22 vgl. noch Wescher in Rev. archéol. 1865. I. p. 214 u. O. Lüders, quaestionum de colleg. artific. scenicor. prolusio 1869. p. 8 ff., der auch die Lokalitäten solcher Zusammenkünfte als φωλητήρια und θιασῶτες aus Poll. VI. 7, Hesych. s. v. nachweist.

S. 224 l. in der Ueberschrift Cap. III f. Cap. II.

S. 232. Zu §. 30. N. 3: die ägyptische Geschwisterehe wird mit Unwillen von den Hellenen betrachtet s. Wescher in Mém. de l'acad. des inscript. et belles lettres. 1864. p. 115—127.

S. 233. Z. 12 v. o. l. 5) f. 3).

S. 237. Zu §. 30. N. 23: Amphora mit hochzeitlichen Darstellungen herausgegeben und eingehend besprochen von Helbig, Mon. d. Instit. d. corr. archeol. VIII. t. 35, Ann. XXXVIII. 1866. p. 450.

S. 243. Z. 2 setze Klammer (vor: Der Dichter.

S. 258. Zu §. 33. N. 2. Personification der Παιδεία Demosth. de cor. §. 127, Aeschin. c. Ctesiph. §. 260, Lucian. Serm. §. 9, Piscat. 16.

S. 263. Z. 17 v. o. l. 1829 f. 1859.

S. 265 l. oben §. 33 f. §. 31.

S. 271. Zur Literatur in Note 1 füge hinzu: J. L. Ussing, Darstellung des Erziehung- und Unterrichtswesens bei Griechen und Römern. Deutsch von Friedrichsen. Altona 1870.

S. 272. Zu §. 34. N. 6 vgl. über die Sophronisten Dittenberger, de ephebis atticis. 1863. p. 13 inschriftlich: τοὺς περὶ τὴν ἐπιμέλειαν αὐτῶν τεταγμένους.

S. 275. Zu §. 34. N. 15 vgl. Dielitz, über den griech. Hofmeister. Programm von Graudenz. 1854, Grasberger, Erziehung u. Unterricht im klass. Alterth. I. S. 284—291.

S. 281. Zu §. 35. N. 5: von *μάλθα* unterscheidet sich *ῥύπος Ἀττικός*, bestimmt zum Versiegeln der Briefe Hesych. s. v. sowie unter *παραπλάσματα, σαμαίνεται.*

S. 283. Zu §. 35. N. 12. Z. 17 v. o. füge bei: und v. Jan, de fidibus Graecorum. Dissertat. Berol. 1859.

S. 312. Zu §. 38. N. 28: Die auro dentes juncti in der solonischen Gesetzgebung in die der XII Tafeln herübergenommen Cic. Legg. II. 24. 60 mit der Thatsache solcher Zähne aus einem campanischen Grab Böttiger, Vasengem. I. S. 63.

S. 315. Z. 15 v. o. setze [vor: Die Pflichten.

S. 334. Zu §. 40. N. 33 vgl. jetzt Alb. Dumont, basrelief funèbre du cabinet de Brunet de Presle in Rev. archéol. N. F. X. 8. 1869, pl. XVII. p. 233–250.

S. 345. Z. 4 v. u. l. *ζητοίης* f. *ζητοῖσα.*

S. 347. Z. 3 v. o. l. *ἀνδραποδώδεις* f. *ἀνδραποδονώδεις.*

S. 348. Zu §. 42. N. 10: vgl. die Zusammenstellung solcher collegia opificum durchweg aus Kleinasien bei O. Lüders, Quaest. de colleg. artif. scenicor. prol. 1869. p. 24 f.

S. 351. Zur Literatur §. 43. N. 1 füge noch hinzu: Arthur Gronau, de graecar. civitatum opificiis specimen. Regim. Pr. 1869, worin die Städte von Argolis, Boeotien, Megaris in ihrer ökonomischen und industriellen Bedeutung abgehandelt sind.

S. 363. Z. 24 v. o. l. *ἐργάτης* f. *ἐργατής.*

S. 367. Z. 5 v. u. setze zu: Satz hinzu 14) und ändere demgemäss die folgenden Zahlenangaben der Noten zum Text.

S. 378 nach Z. 6 v. o. füge ein: 32) Vgl. oben §. 12. N. 16. 17. 23 ff., §. 13. N. 16.

S. 385. Zu §. 46. N. 20: neuerdings Hultsch, Anz. von Brandis in N. Jahrb. f. Philol. 1867. Heft 8. S. 513—538, der hier zu dem sehr fraglichen Resultat kommt: „Das attische System ist incongruent zu allen früheren Maassen u. Gewichten." Anders Derselbe, Arch. Zeit. 1870. XXVIII. S. 22.

S. 397 l. in der Ueberschrift §. 49 f. §. 15.

S. 409. Zu §. 50. N. 12 vgl. jetzt O. Lüders, quaestionum de collegiis artificum scenicorum prolusio Diss. inaug. Bonn. 1869. Zu N. 14 s. A. Stahr, Torso I. S. 397—456: Stellung der Künstler im hellenischen Leben.

S. 400. Z. 21 v. o. l. Knidier f. Kinder.

S. 414. Zu §. 50. N. 20 die Frage: si les Athéniens ont connu la profession d'avocat behandelt Egger in Mém. de litterature ancienne. Paris 1861. p. 355 520.

S. 415. Zu §. 50. N. 23. Der Begriff der Lebensgemeinschaft geradezu ausgesprochen im technischen Ausdruck: *συμβίωσις* oder *συμβιώσις φιλία* Böckh, C. J. Gr. n 2339 b. 3304. 3540. 3438 u. a. mit O. Lüders, quaest. de colleg. artif. prol. 1869. p. 21.

S. 435. Zu §. 53. N. 6: sehr in Betracht kommt hierbei der Zeltbau, worüber mancherlei bei Krause, Deinokrates S. 17 ff. Wie gross-

artig solche construirt werden, ergiebt das delphische Zelt Eurip. Jon. 1128 ff. und Alexanders d. Gr. σκηνὴ ἑκατοντάκλινος Plut. V. Alex. 21.

S. 472. Zu Z. 2 v. o. füge hinzu: und vollständiger desselben Mémoire sur l'affranchissement des esclaves par forme de vente à une divinité d'après les inscriptions de Delphes. Paris 1867.

S. 479 l. in der Ueberschrift §. 61 f. §. 60.

S. 493. Z. 14 v. u. l. ἀρχαίας f. ἀρχαίοις.

S. 521. Z. 22 v. o. l. δὐ f. δν'.

S. 533. Z. 9 v. o. l. 20) f. 30).

S. 535. Z. 5 v. u. l. λαγχάνων f. λαρχάνων.

S. 544. Z. 9 v. o. streiche *v*.

Nachträglich bin ich durch Herrn Rektor O. Keller in Oehringen aufmerksam gemacht worden auf eine Reihe schätzenswerther Aufsätze von ihm im Ausland Jahrg. 1858–1862, welche für §. 3. 15. 16. 43 des Buches manche Ausbeute gewähren, so zum Olivenbaum 1858. Nr. 36, zu dem Mandelbaum 1859. Nr. 48, zur Safranproduktion, Färberei 1859, Nr. 20, zur Viehzucht 1859. Nr. 15, zur Schafzucht, Wollproduktion, Seidenzucht etc. 1859. Nr. 45, zu der Maulthierzucht 1859. Nr. 23, zur Verbreitung des Löwen 1859. Nr. 21, zum Bär 1859. Nr. 28, zum Auerochsen Nr. 31, zum Seehund 1860. Nr. 1, zu den Hunderassen in dessen Geschichte der griechischen Fabel, zur Gans, Ausland 1861, zur Nachtigall 1820. Nr. 20.







